



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

לפני כבוד השופטת סיגל יעקבי

- בעניין:** חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח - 2019
(להלן: "החוק")
- ובעניין:** 1. פרנסה ניהול בסד בע"מ
2. בסדנו יזמות והשקעות בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר שלמה נס, עינבל רחמים-אביטל,
אור נס ואח' ממשרד עורכדי דין פירון
(להלן: "החברות")
(המבקשות בחדל"ת 68217-07-24)
- ובעניין:** אברהם משה קירשנבום ואח'
ע"י ב"כ עוה"ד אביחי ורדי
(המבקשים בחדל"ת 68136-07-24)
- ובעניין:** הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי
ע"י ב"כ עוה"ד תומר אשרי
(להלן: "הממונה")

החלטה

1. בפניי שתי בקשות למתן צו לפתיחת הליכים בעניינן של חברת פרנסה ניהול בסד בע"מ
- 2 (להלן: "פרנסה ניהול") וחברת בסדנו יזמות והשקעות בע"מ (להלן: "בסדנו") ולהלן יחד:
- 3 "החברות" לפי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח - 2018 (להלן: "חוק חדלות
- 4 פירעון" או "החוק").
- 5 2. הבקשה האחת הוגשה על ידי נושים ומשקיעים בחברות (תיק חדל"ת 68136-07-24)
- 6 ובמסגרתה עתרו הם להורות על פירוקן של החברות בהתאם להוראת סעיף 23(א)(2) לחוק.
- 7 3. הבקשה השנייה הוגשה על ידי החברות עצמן (תיק חדל"ת 68217-07-24) ובמסגרתה עתרו
- 8 הן בבקשה מטעמן למתן צו לפתיחת הליכים וביקשו כי בית המשפט יורה על הפעלת
- 9 החברות לשם שיקומן הכלכלי בהתאם להוראת סעיף 23(א)(1) לחוק ולכל הפחות על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

- 1 הפעלתן הזמנית של החברות בהתאם להוראת סעיף 24(א) לחוק, זאת עד להגשת חוות דעת
2 ראשונית מטעם הנאמן שימונה באשר לסיכויי ההבראה של החברות.
- 3 4. לבקשות דנן קדמו בקשות של החברות לעיכוב הליכים ומתן סעדים זמנים לשם גיבוש
4 הסדר חוב לפי חלק י' לחוק חדלות פירעון (להלן: **"הבקשות לעיכוב הליכים"**). בקשות
5 אלו נדחו בהחלטה מיום 18.7.2024 זאת משנמצא כי לא התקיימו התנאים למתן צו לעיכוב
6 הליכים בהתאם להוראות חלק י' לחוק.
- 7 בין היתר נקבע בהחלטה מיום 18.7.2024 כי **"הבקשה לוקח בחסר במובן זה שהמבקשות
8 לא הציגו בסיס מספק לטענתן לפיה לחברות קיימים נכסים שונים שמימוש חלקם באופן
9 מושכל ובעיתוי הנכון יביאו למצב שבו צפוי להיוותר עודף מהותי של נכסים על
10 התחייבויות או לפרק הזמן הדרוש להן לצורך מימוש הנכסים באופן זה"**.
- 11 בקשת חלק מן הנושים למתן צו לפתיחת הליכים לפי חלק ב' לחוק, שהועלתה במהלך הדיון
12 בבקשות לעיכוב הליכים, נדחתה מהטעם שבפני בית המשפט לא עמדה, נכון לאותה עת,
13 בקשה כאמור ואולם נקבע כי **"נוכח חדלות הפירעון התזרימית בהן מצויות החברות
14 פתוחה בפני החברה והנושים הדרך ליזום הליך של בקשה לצו פתיחת הליכים"**.
- 15 1. על פי הנטען בבקשת החברות, על נספחיה, פרנסה ניהול ובסדנו הן חלק מקבוצת חברות
16 (להלן: **"קבוצת בסדנו"**), המונה למעלה מ-40 חברות שונות בהן הושקעו מאות מיליוני
17 שקלים עבור כ-1,500 משקיעים שהשקיעו באמצעות הקבוצה בחברות שונות. בפני משקיעי
18 הקבוצה עמדו שני מסלולי השקעה. האחד, מסלול השקעה שבו הוא הופך לשותף/משקיע
19 אקוויטי בחברת סטרטאפ, בנכס נדל"ן או בקבוצות חברות או נכסי נדל"ן (מיני פאנד).
20 השני, מסלול הלוואה שבו המלווה הלווה לאחת מהחברות בקוצה או לחברת הניהול, סכום
21 של כסף לתקופה מוגדרת בריבית של 6%-8% לשנה ששולמה רבעונית או בסוף התקופה.
- 22 2. החברות בקבוצה מתמקדות, על פי הנטען, באיתור ובליוי עסקים בעלי פוטנציאל מיוחד
23 וביצירת שיתופי פעולה עם גופים מובילים בישראל ובארצות הברית לצורך השבחת
24 השקעותיה, משקיעה בעשרות עסקאות מסחריות, חברות סטארט-אפ ומיזמי נדל"ן
25 ופועלת ממשרדיה בבני ברק, ניו יורק ודובאי. פרנסה ניהול אחראית על גיוס הכספים
26 בישראל עבור כל סוגיה ההשקעות ועל ניהול ההשקעות עבור חברות ושותפויות הבת
27 והקבוצה בכללותה. בסדנו, אשר כל מניותיה מוחזקות בידי פרנסה ניהול, משמשת כמשרד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

- 1 אחורי (Back Office) עבור כל הקבוצה ומספקת את כלל השירותים המשפטיים,
2 הפיננסיים, הלוגיסטיים וכן שירות לקוחות לכלל הזרועות בקבוצה.
3 בעל השליטה בחברת פרנסה ניהול הוא מר אליעזר גרוס, המחזיק בכ-57% ממניותיה.
4 יתרת המניות מוחזקת בידי מר אילן כהן בן עמי (6.5%), מר יצחק עמרוסי (4%), פרנסה
5 בס"ד 64 בע"מ (14%), תאגיד זר בשם BETH JACOB HEBREW TEACHERS
6 COLLEGE INC (5%) ובעלי מניות נוספים, יחידים ותאגידים, המחזיקים יחד בכ-13%
7 מהון המניות של החברה.
8 4. לטענת המבקשות הן נקלעו לקשיים כתוצאה מצירוף נסיבות שהביא להרעה תזרימית
9 במצבה של הקבוצה ולקשיי נזילות. נסיבות אלה כוללות חקירה של רשות ניירות ערך
10 בעניין התנהלות הקבוצה ובעל השליטה בה ומנהלה, מר אליעזר גרוס, בכל הנוגע לגיוס
11 כספים שמבצעת הקבוצה ממשקיעים בישראל ובנוגע לשימוש שהיא עושה בכספים אלה.
12 נטען כי פרסום החקירה ברבים לאחר שהפכה, בחודש אוקטובר 2022, לגלויה, הקשה על
13 פעילות הקבוצה והצר את צעדיה; בנוסף, עליית הריבית במשק אשר על פי הנטען הביאה
14 לכך שהשקעות שמוזרמות לאפיקי השקעה אלטרנטיביים קטנו באופן משמעותי כך
15 שהמבקשות התקשו להנזיל את הנכסים באמצעות מימוש ההשקעות בשוק המשני
16 ולהחזיר למלווים את ההלוואות במועד; ולבסוף, מלחמת 'חרבות ברזל', אשר על פי הנטען
17 הנחיתה מכה נוספת וקשה, על כלל המשק ובכלל זה על קבוצת בסדנו. נטען כי לנוכח
18 המלחמה חל קיטון נוסף בהיקף המשקיעים שעלה בידי קבוצת בסדנו לגייס, מה שפגע מחד
19 ביכולת התזרימית של הקבוצה ומאיך ביכולת לפעול למימוש אחזקות בחברות המטרה
20 שבהן הושקעו הכספים. נסיבות אלה, על פי הנטען, מתווספות למשבר הקורונה שפגע אף
21 הוא בחברות.
22 5. המבקשות טוענות כי מצבת חובותיהן עומדת על סך כולל של כ-45 מיליון ₪. חובות אלה
23 כוללים חובות לרשויות (בסכום מצטבר של כ-0.845 מיליון ₪), חובות לעובדים (בסכום
24 מצטבר כולל של כ-2.93 מיליון ₪), חובות בדין רגיל בגין הלוואות שנטלה החברה ממלווים
25 (בסכום מצטבר של כ-38 מיליון ₪) ובגין חובות לספקים (בבסדנו בלבד, בסכום של כ-1.2
26 מיליון ₪) וכן חובות לבעל השליטה, מר אליעזר גרוס (בסכום מצטבר של 1.8 מיליון ₪).
27 מנגד, טוענת החברה, נכסיה כוללים מניות המוחזקות על ידי חברות ושותפויות הקבוצה
28 בחברות המטרה. על פי הנטען, שווים המצרפי של המניות המוחזקות על ידי חברות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

- 1 ושותפויות הקבוצה בחברות המטרה השונות מוערך במעל 500 מיליון ₪, כשמתוכם קרוב
2 ל-100 מיליון ₪ הינו החזקות הנוסטרו של פרנסה ניהול. הערכה זו, חושבה על יסוד השווי
3 האחרון שלפיו הושקעו כספים בחברות הפורטפוליו על ידי גופים חיצוניים. בנוסף, לחברות
4 זכויות לחלק מרווחי חברות הבת השונות בשיעור של 10-20% מהרווחים אשר על פי הנטען,
5 אינן ניתנות לכימות מדויק שכן לא ידוע בשלב זה מה יהיו רווחיהן של חברות הבת אולם
6 להערכת המבקשות מדובר במיליוני שקלים רבים.
- 7 .6. לטענת המבקשות בבקשות לעיכוב הליכים, נספח 1 לבקשת החברות שבפניי, מימוש
8 הנכסים באופן מושכל ובעיתוי הנכון, "שלא בצוק העיתים בעת המלחמה ותחת לחץ
9 ל"מימוש מהיר", יביאו למצב שבו צפוי להיוותר עודף מהותי של נכסים על התחייבויות כך
10 שניתן יהיה, באמצעות פריסה מחדש של התחייבויות החברות, לפרוע את ההתחייבויות
11 במלואן ללא "תספורת" או למצער "ברמה מינימלית בלבד".
- 12 .7. החברות טוענות, בתמצית, כי מתקיימים בעניינו כל התנאים הקבועים בסעיף 23(א) לחוק
13 חדלות פירעון ובין היתר, כפי שפורט בבקשות לעיכוב הליכים, קיים סיכוי סביר לשיקומן
14 של החברות; אין חשש סביר שהפעלת התאגיד תפגע בנושים ויש אמצעים למימון ההוצאות
15 הכרוכות בהפעלת התאגיד, שכן אחת מבעלות המניות, "בית יעקב", הסכימה להעמיד
16 מימון בסך \$500,000 ארה"ב "גם לצורך הליך זה" ו"הערכת ההנהלה היא שאם תתקבל
17 בקשה זו והפעילות תימשך בתיאום ובסיוע הנהלת החברות, קיים סיכוי שהיא תסכים
18 להעמיד את המימון הדרוש".
- 19 .8. ערב הדיון בבקשה הגישו החברות תשובתן לבקשה למתן צו פתיחת הליכים לצורך פירוק
20 החברות והמבקשים הגישו תגובתם לתשובה. משהודיעו המבקשים במסגרת הדיון
21 בבקשות כי הם אינם מתנגדים להפעלתן הזמנית של החברות בהתאם להוראת סעיף 24
22 לחוק, כבקשתן החלופית של החברות עצמן, מתייטר הצורך להכריע בטענות הצדדים
23 בתשובה ובתגובה.
- 24 .9. דיון בבקשות התקיים בפניי ביום 8.8.2024 ובמסגרתו הודיע ב"כ הנושים המבקשים,
25 כאמור, כי הוא אינו מתנגד לבדיקת האפשרות לשיקום החברות ואולם הוא מבקש כי
26 הצווים שיינתנו יחולו ביחס לכלל חברות הקבוצה וכי יינתן צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד
27 מר גרוס, בעל השליטה בחברות.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

- 1 קבוצת נושים נוספת המיוצגת על ידי עוה"ד פאלוך טענה בדיון, בתמצית, כי לא ניתן להבין
- 2 מבקשת החברות האם מתקיימים בעניינו כל התנאים הקבועים בחוק למתן צו להפעלת
- 3 התאגיד לשם שיקומו הכלכלי בהתאם להוראת סעיף 23 לחוק ואולם חרף האמור הם
- 4 מסכימים להפעלת זמנית של החברות בכפוף לכך שצו פתיחת ההליכים יינתן ביחס
- 5 לקבוצה כולה ולא רק ביחס לחברות, כי חוות דעת ראשונית תוגש לבית המשפט בתוך 30
- 6 יום וכי המימון שנאותה בעלתה המניות להעמיד לא יהיה מותנה בדבר.
- 7 קבוצת נושים נוספת, אשר יוצגה בדיון ע"י עוה"ד סרוסי, תמכה אף היא במתן צו להפעלתן
- 8 הזמנית של החברות. ב"כ העובדים, עוה"ד קרמר, ציין בדיון כי העדפת העובדים היא
- 9 לשיקום החברות.
- 10 החברות טענו בדיון בתמצית כי טובת כולם היא להביא למצב שבו ניתן יהיה לממש את
- 11 נכסי החברות באופן מושכל ללא השמדת ערך וכי מתן צו פירוק כנגד החברות יפגע בנושים
- 12 במידה רבה הרבה יותר מהליך שיקום והבראה, על העלויות הכרוכות בו. לטענת החברות,
- 13 אין מקום ליתן צו עיכוב הליכים לכל החברות בקבוצה שכן הן אינן חדלות פירעון וצו
- 14 כאמור עלול לפגוע בהן. ממילא, נטען, החברות פועלות כולן תחת הנהלה אחת ומצויות
- 15 בשליטת החברות כך שככל שיינתן צו פתיחת הליכים בעניינן של החברות תפעלנה גם
- 16 החברות הנוספות בכפיפות לנאמן שימונה. בכל הנוגע לבקשה לעיכוב יציאתו של מר גרוס
- 17 מן הארץ נטען כי מדובר בבקשה חסרת היגיון ומרחיקת לכת וכי צו כאמור לא התבקש אף
- 18 על ידי רשות נירות ערך במסגרת חקירתה.
- 19 ב"כ הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי טען בדיון כי בכל הנוגע לקיום סיכוי
- 20 סביר לשיקום התאגיד נקבע בהחלטה בבקשה לעיכוב הליכים כי בהיעדר נתונים לא ניתן
- 21 לקבוע מסמרות בשאלת קיומו של עודף מאזני וכי לא נוספו נתונים נוספים במסגרת
- 22 הבקשות. עם זאת, הממונה אינו מתנגד להפעלה זמנית של החברות אך זאת בכפוף
- 23 להעמדת המימון הדרוש לשם כך, ללא תנאים.
- 24 הממונה סבור כי בנסיבות המקרה דן יש מקום למנות שני בעלי תפקיד, עורך דין ורואה
- 25 חשבון והגיש לבית המשפט רשימה של מועמדים מומלצים לתפקיד הנאמנים המונה
- 26 שלושה עורכי דין ושני רואי חשבון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

15. ב"כ הצדדים ביקשו להציע מועמד מטעמם לתפקיד הנאמן ולאחר הפסקה הודיעו כי הגיעו להסכמה לפיה הם מבקשים להמליץ לבית המשפט על מינוים של רו"ח חן ברדיצ'ב ועו"ד אילן שביט, הנמנים שניהם עם מאגר הנאמנים לפי סעיף 33 לחוק, כנאמנים לחברות.

4

5

דין והכרעה

16. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים בכתב ושמעתי טענותיהם בעל פה במסגרת הדיון בבקשות, אני סבורה כי יש להיעתר לבקשות למתן צו פתיחת הליכים בעניינן של החברות ולהורות במסגרתן על הפעלה זמנית של החברות לשם בחינת סיכויי שיקומן הכלכלי, זאת כבקשתן החלופית של החברות ובהסכמת הנושים והממונה ובכפוף להעמדת המימון הנדרש לשם הפעלת התאגיד בתקופת הביניים.

10

17. חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי קובע בסעיף 23(א) כי בצו לפתיחת הליכים יורה בית המשפט על הפעלת התאגיד לשם שיקומו הכלכלי, אם שוכנע כי מתקיימים כל התנאים הקבועים בסעיף או על פירוקו של התאגיד, אם מצא כי לא מתקיים איזה מהתנאים להפעלת התאגיד. תנאים אלה כוללים סיכוי סביר לשיקומו הכלכלי של התאגיד, היעדר חשש סביר כי הפעלת התאגיד תפגע בנושים וקיומם של אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת התאגיד.

16

18. חרף האמור קובע סעיף 24(א) לחוק, כי ככל שבית המשפט סבור כי יש אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת התאגיד וכי אין חשש סביר שהפעלת התאגיד תפגע בנושים, אך אין לפניו המידע הדרוש כדי להחליט אם יש סיכוי סביר לשיקומו הכלכלי של התאגיד, יורה הוא בצו לפתיחת הליכים על הפעלה זמנית של התאגיד שבמהלכה יגיש לו הנאמן חוות דעת ראשונית לעניין סיכויי השיקום הכלכלי של התאגיד.

21

19. בענייננו, כאמור, עיקר פעילותן של החברות בהשקעה בחברות שונות ושיקומן הכלכלי של החברות עתיד להתבצע באמצעות מימוש הנכסים בצורה מבוקרת ולא ב"מימוש מהיר", באופן שלטענת החברות עשוי לאפשר פירעון התחייבויותיהן במלואן או ברובן. בהקשר זה צוין כי בהתאם להוראת סעיף 58(ב) לחוק החברות, "שיקום כלכלי של תאגיד יכול שיהיה באמצעות תכנית לשיקום כלכלי, בדרך של מכירת פעילות העסקית של התאגיד בלא תכנית כאמור, או בשילוב ביניהן" ומכאן שאף המשך הפעלתן של החברות לצורך מימוש נכסיהן

27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

- 1 בלבד, עשוי להצדיק את המשך הפעלתן של החברות לשם שיקומן הכלכלי ובלבד שמכירת
- 2 הפעילות העסקית של התאגיד בדרך זו תשיא את שיעור החוב שייפרע לנושים.
- 3 20. כפי שצוין בהחלטה מיום 18.7.2024 בבקשות לעיכוב הליכים, החברות לא הציגו בסיס
- 4 עובדתי מספק לטענתן לפיה לחברות קיימים נכסים שונים שמימוש חלקם באופן מושכל
- 5 ובעיתוי הנכון יביאו למצב שבו צפוי להיוותר עודף מהותי של נכסים על התחייבויות או
- 6 לפרק הזמן הדרוש לצורך מימוש הנכסים באופן הזה. בנוסף, כפי שצוין בהחלטה,
- 7 דוחותיהן הכספיים המבוקרים העדכניים ביותר של המבקשות הם לשנת 2021. הבקשות
- 8 שבפניי נסמכות על תשתית עובדתית דומה ולא צורפו לה מסמכים נוספים אשר יש בהם
- 9 להעיד על סיכויי השיקום של התאגיד ואף לא הונחה תשתית עובדתית לכך שהעלויות
- 10 הכרוכות בהמשך הפעלת התאגיד תהיינה נמוכות מההפרש שבין התמורה שתתקבל
- 11 ממימוש ההשקעות אגב הפעלת החברות לבין התמורה שתתקבל ממימושם אגב פירוקן.
- 12 משכך אני סבורה כי אין לפניי את המידע הדרוש כדי להחליט אם יש סיכוי סביר לשיקומן
- 13 של החברות, כמשמעותו לעיל, אם לאו. מנגד, ברי כי לא ניתן לשלול בנסיבות העניין קיומה
- 14 של אפשרות לשיקומן של החברות, כמשמעותו לעיל, זאת מן הטעם שהחברות מחזיקות
- 15 בפרוטפוליו מגוון של נכסים אשר שווים עשוי להשתנות במידה ניכרת כתלות במועד
- 16 המימוש ובדרך המימוש. בנסיבות אלה, אני סבורה, כי בטרם תתקבל החלטה באשר לאחת
- 17 החלופות הקבועות בסעיף 23(א) לחוק, יש מקום להורות על הפעלה זמנית של החברות
- 18 לשם קבלת חוות דעת של הנאמן שימונה באשר לסיכויי השיקום הכלכלי של התאגיד.
- 19 21. כאמור, הפעלה זמנית של התאגיד מותנית בקיומם של התנאים הקבועים בסעיף 24 לחוק,
- 20 היינו, קיומם של אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת התאגיד והיעדר חשש סביר
- 21 שהפעלת התאגיד תפגע בנושים.
- 22 22. אמנם, בהיעדר נתונים אודות שווים העדכני של נכסי החברות ואפשרויות מימושן לא ניתן
- 23 לשלול מניי וביי פגיעה מסויימת בנושים אלא שבענייננו, המשך הפעלת התאגיד לתקופה
- 24 קצרה וקצובה אינה כרוכה בעלויות ניכרות (בפרט ביחס לשווין הנטען של ההשקעות) וניתן
- 25 להעריך, לעת הזו, על יסוד הנתונים שבפניי כי פוטנציאל הפגיעה בנושים כתוצאה מהמשך
- 26 הפעלתן של החברות לתקופה קצובה, נמוך מפוטנציאל הפגיעה בהם כתוצאה מפירוקן של
- 27 החברות על אתר. בנוסף, חרף פגיעה אפשרית זו נתנו הנושים הסכמתם לכך שיינתן צו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל'ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

- 1 המורה על הפעלתן הזמנית של החברות לשם הגשת חווד דעת לעניין סיכויי שיקומן בידי
2 נאמן שימונה.
- 3 23. בכל הנוגע לקיומם של אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת התאגיד הרי
4 שהחברות הודיעו כי אחת מבעלות המניות בחברת פרנסה, 'בית יעקב', נתנה הסכמתה
5 להעמיד את המימון הנדרש להפעלת החברות בתקופת הביניים. הואיל והסכמה זו ניתנה
6 באופן מסויג, מובהר כי תקופם של הצווים שיינתנו מותנה בהעמדת סכום המימון ללא
7 תנאי (למעט לעניין מעמד הכספים כהוצאות פירוק), זאת בתוך 3 ימים ממועד החלטה זו,
8 לידי הנאמנים שימונו.
- 9 24. אשר לבקשה להרחיב את תחולתו של הצו ביחס לכלל החברות בקבוצה אני סבורה כי דין
10 הבקשה להידחות. הן בקשת החברות והן בקשת הנושים הוגשו ביחס לחברות בלבד ואין
11 מקום, וספק אם יש לבית המשפט הסמכות, ליתן צו פתיחת הליכים כנגד תאגידי שאינם
12 צד להליך אף אם מדובר בתאגידי שבשליטת החברות. בצד זאת יצוין כי כעולה מבקשות
13 החברות לעיכוב הליכים, החברות הנוספות בקבוצה הן חברות שבשליטת פרנסה ניהול,
14 המחזיקה במלוא זכויות הניהול בהן, כך שעם מתן צו פתיחת הליכים בעניינה של פרנסה
15 ניהול ומינוי נאמן לחברה, תעבור השליטה המלאה גם בחברות אלה לידי. למותר לציין כי
16 ככל שהנאמן שימונה יסבור כי יש מקום להגשת בקשה לפי חלק ב' לחוק גם ביחס לחברות
17 אלה, פתוחה בפניו הדרך לעשות כן.
- 18 25. אשר לבקשה למתן צו עיכוב יציאה מן הארץ בעניינו של מר אליעזר גרוס אני סבורה כי דין
19 הבקשה, לעת הזו, להידחות.
- 20 26. סמכות בית המשפט לצוות על עיכוב יציאתו מהארץ של חבר תאגיד שמתנהלים לגביו
21 הליכי חדלות פירעון או מי שהיה נושא משרה בו, קבועה בסעיף 284(א) לחוק חדלות פירעון
22 ושיקום כלכלי הקובע כי בית המשפט רשאי לצוות על עיכוב יציאתו מן הארץ של אדם
23 כאמור, אם היה לבית המשפט יסוד סביר להניח כי אותו אדם עומד לצאת מהארץ וכי
24 יציאתו עלולה לסכל את פירעון החובות של החייב או לפגוע פגיעה ממשית בחקירת מצבו
25 הכלכלי או הנסיבות שהובילו למצבו.
- 26 27. צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד חבר התאגיד או מי שהיה נושא משרה בו, אינם עניין של מה
27 בכך, זאת נוכח הפגיעה החמורה בחופש התנועה הכרוכה בצו כאמור. הבקשה לעיכוב
28 יציאתו של מר גרוס מהארץ הועלתה בעל פה במסגרת הדיון, בין היתר על יסוד טענת





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

- 1 עובדתיות שמטבע הדברים, נוכח עיתוי העלאת הבקשה, לא נתמכו בתצהיר אך גם לא
2 באסמכתאות אחרות שניתן היה להציג במסגרת הדיון. בנסיבות אלה לא עלה בידי
3 המבקשים להקים יסוד סביר לחשש כי מר גרוס עומד לצאת מן הארץ וכי יציאתו עלולה
4 לסכל את פירעון חובותיהן של החברות או לפגוע פגיעה ממשית בחקירת מצבה או הנסיבות
5 שהובילו למצבן של החברות והבקשה נדחת איפוא.
- 6 28. בכל הנוגע למינוי נאמן קובע סעיף 33 לחוק כי עם מתן צו לפתיחת הליכי חדלות פירעון
7 בעניינו של תאגיד, על בית המשפט למנות נאמן ליישום הליכי חדלות הפירעון. הסעיף
8 מוסיף וקובע כי הנאמן ימונה מתוך רשימת הנאמנים שגובשה לפי סעיף 37 לחוק; כי
9 הממונה ימליץ לבית המשפט על כמה מועמדים לתפקיד הנאמן מתוך רשימת הנאמנים וכי
10 התאגיד וכל נושה רשאים להציע לבית המשפט מועמדים נוספים לתפקיד הנאמן מתוך
11 רשימת הנאמנים. ככל שבית המשפט מחליט למנות נאמן שלא הומלץ על ידי הממונה, עליו
12 להתייחס לכך בהחלטתו.
- 13 מנגנון בחירת הנאמן הקבוע בחוק נועד לאזן בין הצורך במינוי בעל תפקיד אובייקטיבי
14 שלא יהיה נתון ללחצים לבין רצונם הלגיטימי של בעלי העניין בהליך להציע מועמדים
15 שזוכים לאמונם (ראו: דברי ההסבר להצ"ח חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו - 2016,
16 הצ"ח הממשלה 1027, עמ' 629).
- 17 29. בעניינו, כאמור, המליץ הממונה על מינוי שני נאמנים ליישום הליכי חדלות הפירעון
18 של החברות ולנוכח מורכבות ההליך, הצורך בבחינת סיכויי השיקום ואופי הנכסים
19 שבבעלות החברות, אני סבורה כי יש מקום לקבל עמדתו בעניין זה ולמנות לחברות שני
20 בעלי תפקיד כאמור.
- 21 30. בכל הנוגע לזהות בעל התפקיד ראיתי בנסיבות העניין לקבל את המלצת הנושים,
22 המשקיעים והחברה ולמנות את עוה"ד אילן שביט ורו"ח חן ברדיצ'ב, הנמנים שניהם, כפי
23 שאישר ב"כ הממונה, עם רשימת הנאמנים שגובשה לפי סעיף 77 לחוק, כנאמנים ליישום
24 הליכי חדלות הפירעון של החברות, זאת בכפוף לחתימה על תצהיר ניגוד עניינים בתוך 3
25 ימים מהיום ולהפקדת התחייבות עצמית בסך 200,000 ₪.
- 26 31. אכן, ככלל, לנוכח ריבוי האינטרסים בשאלת זהותו של בעל התפקיד, יש מקום להעדיף
27 מינוי נאמן מתוך רשימת הנאמנים שהציע הממונה. יחד עם זאת, מקום בו כל בעלי העניין
28 בהליך, היינו החברה וכלל הנושים כאחד, כבענייננו, הגיעו להסכמה על זהות בעל התפקיד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

1 שימונה, יש מקום ליתן משקל ממשי לרצונם הלגיטימי להציע מועמדים שזוכים לאמונם
2 שאלמלא כן, האפשרות שניתנה לחברה ולנושים בחוק להציע לבית המשפט מועמדים
3 נוספים לתפקיד הנאמן מתוך רשימת הנאמנים, תרוקן מכל תוכן.
4 32. בענייננו ראיתי לנכון ליתן משקל מיוחד גם לעמדת המשקיעים בחברות, אשר חרף העובדה
5 שאינם נושים (לא כל שכן ישירים) בחברות והשקעתם מנוהל באמצעות חברות הבת של
6 הקבוצה, יושפעו באופן ישיר מזהות בעלי התפקיד שימונו ויקבלו לשליטתם, מכוח
7 שליטתה של פרנסה ניהול בחברות הבנות, גם את החברות הבנות על השקעותיהן. בנוסף,
8 אני סבורה כי בעיתוי הנוכחי יש ערך למינוי נאמנים שמקובלים על הנושים והחברות ויוכלו
9 לפעול מולם באופן מיידי בתוך פרק הזמן הקצר שעומד לרשותם לשם גיבוש המלצותיהם
10 בדבר סיכויי השיקום של החברות (ראו והשוו: חדל"ת (ת"א) 42454-11-23 הפניקס חברה
11 לביטוח בע"מ ואח' נ' קבוצת חנן מור אחזקות בע"מ ואח' [פורסם בנבו] (29.11.2023)).

סוף דבר

12
13
14 33. ניתן בזאת צו לפתיחת הליכים בעניינן של החברות.
15 34. עוה"ד אילן שטריקס ורו"ח חן ברדיצ'ב מתמנים כנאמנים ליישום הליך חדלות הפירעון
16 של החברות, זאת בכפוף לחתימה על תצהיר ניגוד עניינים בתוך 3 ימים מהיום והפקדת
17 התחייבות עצמית בנוסח המקובל אצל הממונה בסך של 200,000 ₪ כל אחד.
18 35. אני מורה על הפעלה זמנית של החברות לשם בחינת סיכויי שיקומן הכלכלי, זאת בכפוף
19 להפקדת הסכומים הדרושים להפעלת החברות לפרק זמן של 60 יום, בידי הנאמנים, בתוך
20 3 ימים ממועד מינויים. לא יופקד מלוא הסכום הדרוש בידי הנאמנים בתוך פרק זמן זה
21 אורה על פירוק החברות בהתאם להוראת סעיף 23(א)(2) לחוק.
22 36. חוות דעתם הראשונית של הנאמנים תוגש לבית המשפט בתוך 30 יום (ימי הפגרה במנין).
23 37. תז"פ ליום 13.9.2024.

24
25
26 ניתנה היום, ח' אב תשפ"ד, 12 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.
27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

סיגל יעקבי, שופטת

