



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

מספר בקשה: 27

לפני כבוד השופטת סיגל יעקבי

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח - 2018
(להלן: "החוק")

בעניין:

פרנסה ניהול בס"ד בע"מ (בפירוק מפעיל)
בסדנו יזמות השקעות בע"מ פ (בפירוק מפעיל)
(להלן: "החברות")

ובעניין:

עו"ד אילן שביט - שטריקס ורו"ח חן ברדיצ'ב
בתפקידם כנאמנים בהליך חדלות הפירעון של החברות
(להלן: "הנאמנים")
המבקשים

נגד

משיבים: מדינת ישראל - הרשות לניירות ערך
ע"י ב"כ עו"ד אביאב הולנדר
פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)
(להלן: "הרשות")
המשיבה

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בבקשת הנאמנים למתן הוראות לרשות לניירות ערך לשחרר את הכספים שנתפסו בחשבון חברת פרנסה ניהול בסד בע"מ בבנק המזרחי טפחות, בסך של כ- 451,597 ₪ והעברת הכספים לחשבון הנאמנים לטובת הליכי חדלות הפירעון של החברות.
2. הרקע לבקשה
3. ביום 12.8.2024 ניתן צו לפתיחת הליכים בעניינן של החברות, המורה על הפעלתן הזמנית של החברות לשם בחינת סיכויי שיקומן הכלכלי.
4. ביום 22.9.2024 ניתן צו המורה על פירוק החברות ובצדו הוראה לנאמנים, בהתאם להוראת סעיף 97(א) לחוק, להפעיל את החברות בפירוק ככל שהדבר דרוש לשם השאת שיעור החוב שייפרע לנושים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

- 1 4. החברות הן חלק מקבוצת חברות (להלן: "קבוצת בסדנו"), המונה למעלה מ-40 חברות
- 2 שונות בהן הושקעו מאות מיליוני שקלים עבור כ-1,500 משקיעים שהשקיעו באמצעות
- 3 הקבוצה בחברות שונות.
- 4 5. בשנת 2022, עובר לפתיחת הליכי חדלות הפירעון בעניינן של החברות, נפתחה ברשות
- 5 לניירות ערך חקירה פלילית גלויה בחשד לביצוע עבירות פליליות בתחום ניירות הערך,
- 6 קבלת דבר במרמה והלבנת הון ע"י קבוצת בסדנו ובעליה, בין השנים 2019-2022.
- 7 6. ביום 2.10.2022, במסגרת החקירה הפלילית כנגד החברות, הורה בית המשפט השלום בתל
- 8 אביב (במסגרת ת"צ 45294-10-22) על צו זמני לתפיסת הרכוש, זאת בהתאם להוראת סעיף
- 9 1ב56(ב) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח - 1968 (להלן: "חוק ניירות ערך") ועל בסיסו תפסה
- 10 הרשות כספים וחשבונות בנק של החברות.
- 11 7. ביום 26.10.2022 הוגשה בקשה מוסכמת לשחרור חשבונות הבנק התפוסים והקפאת
- 12 פיקדון ייעודי, במסגרתה הוסכם בין הרשות ובין קבוצת בסדנו כי סך של 450,674 ₪ יועבר
- 13 לפיקדון ייעודי הרשום על שם חברת פרנסה ניהול בס"ד בע"מ. ביום 27.10.2022 אושרה
- 14 הבקשה המוסכמת בידי בית המשפט. סכום זה הוא הסכום התפוס שנותר במסגרת התיק
- 15 הפלילי והוא נושא הבקשה שבפניי.
- 16 8. ביום 21.8.2024 ערכו הנאמנים פניה לרשות לניירות ערך בבקשה לקבל הסכמתה לביטול
- 17 צווי התפיסה ושחרור הכספים המוקפאים לקופת הנאמנות של הליך חדלות הפירעון, זאת
- 18 לטובת יישום ההליך שנועד גם לסייע למשקיעים מהציבור. פנייה זו הועברה על ידי ב"כ
- 19 הרשות לניירות ערך לטיפול מול פרקליטות מיסוי וכלכלה (מחלקת ניירות ערך), אך נכון
- 20 למועד הגשת הבקשה טרם התקבל מענה לגוף העניין מאת הפרקליטות.

טענות הצדדים

טענות הנאמנים בבקשה

- 21 9. לטענת הנאמנים, עם מתן צו פתיחת הליך ומינוי נאמן, יש לפעול לכינוס נכסי קופת הנשייה
- 22 וניהול בהתאם להוראות החוק. צו התפיסה נשוא הבקשה הוצא מכוח סעיף 1ב56 לחוק
- 23 ניירות ערך ובחלוף כמעט שנתיים (אשר על פי הוראת הסעיף מביאה, לאחר הארכה,
- 24
- 25





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

- 1 לפקיעת הצו) ובהינתן הסטטוס המשפטי של החברות ומינוי הנאמנים, חל שינוי מהותי
2 בטעמים שהיו נכונים למועד מתן צו התפיסה.
- 3 10. הנאמנים מוסיפים וטוענים כי הכספים התפוסים נדרשים כיום לצורך הליכי חדלות
4 הפירעון ולטובת הנושים, בהקדם, ולפיכך בהיעדר מענה ולצורך החשת הנושא, הוגשה
5 הבקשה דנן במסגרת התבקש בית המשפט לזמן את הרשות לדין ולהורות לה לשחרר את
6 הכספים התפוסים.
- 7 טענות הרשות בתשובתה לבקשה
- 8 11. הרשות בתשובה לבקשה טוענת, בתמצית, כי דין הבקשה להידחות, בין היתר מהטעם
9 שהפורום המתאים לדון בבקשה לשחרור כספים שנתפסו בהליך הפלילי הוא בית המשפט
10 הפלילי ומן הטעם שהרשות מחזיקה בכספים על פי דין ובגדרי סמכותה שבחוק. בהקשר
11 זה נטען כי לצורך הארכת משך החזקת התפוסים נערכה פנייה לפרקליט המדינה והתקבל
12 אישור עקרוני לארכה נוספת של שנה, כמתחייב מהוראת סעיף 17.11.2024.17.11.2024.
13 ובמקביל ערכה פרקליטות מיסוי וכלכלה פניה לנאמנים והוסכם על ארכה מוסכמת
14 להחזקת הכספים התפוסים של 45 ימים, זאת החל מיום 2.10.2024 ועד ליום 17.11.2024.
15 בקשה מוסכמת הוגשה לבית המשפט וביום 30.9.2024 אישר בית המשפט את הבקשה
16 המוסכמת מטעם הצדדים.
- 17 12. לטענת הרשות, בהתאם להוראת סעיף 279 לחוק חדלות פירעון מנוע בית המשפט של
18 חדלות פירעון מלדון ב"החלטה שעניינה הכרעה בהליכים פליליים או מנהליים" וכי
19 בעניינו, סמכות הרשות לתפוס "רכוש הקשור בעבירה", נעוצה בהוראת סעיף 56 לחוק
20 ניירות ערך המגדיר סמכויות חיפוש ותפיסה ובגדרו ערך המחוקק את האיזון הדרוש בין
21 זכויותיו של החשוד (במקרה דנן החברות) לבין האינטרס הציבורי המגולם בצרכי החקירה
22 הפלילית, בין היתר בקביעת מועד לפקיעת הצו הזמני לתפיסת רכוש הקשור לעבירה.
- 23 13. הרשות מוסיפה וטוענת כי הסמכות לדון בשחרור תפוסים שנתפסו במסגרת ההליך הפלילי
24 נתונה באופן בלעדי לבית המשפט הפלילי וכי המחוקק ביקש לגלם בהוראה זו שבחוק
25 חדלות פירעון את התכלית החשובה לפיה "הפה שאסר הוא הפה שהתיר". בהקשר זה צוין
26 כי לא ברור מדוע הנאמנים, הנכנסים בנעלי החברות, נתנו, מחד, הסכמתם להארכת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

- 1 התפוסים שאושרה על ידי בית המשפט הפלילי בהחלטתו מיום 30.9.2024, ובכך הודו כי
2 הסמכות נתונה לבית המשפט הפלילי, ומאידך פנו לבית משפט של חדלות פירעון שידון
3 באותה סוגיה.
- 4 14. גם לגופו של עניין, נטען, לא נפל פגם בשמירת התפוסים בידי הרשות, המחזיקה בהם כדין,
5 בסמכות ובהתאם להוראות הדין. בהקשר זה הובהר כי בשלב זה טרם נערכה פניה לבית
6 המשפט להאריך את תקופת החזקה עד ליום 2.10.2025 מהטעם שהנאמנים והרשות
7 הגיעו להסכמה כי התפוסים יותרו בשלב זה בידי הרשות עד לתאריך 17.11.2024, כאשר
8 עד למועד זה תיבחן בקשתם לשחרור התפוסים בידי הרשות.
- 9 טענות הנאמנים בתגובתם לתשובת הרשות
- 10 15. הנאמנים בתגובתם לתשובת הרשות טוענים כי בניגוד לעולה כביכול מעמדת המדינה,
11 הנאמנים הקדימו ופנו אל הרשות לצורך קבלת עמדה מספר פעמים ובמשך מספר שבועות,
12 ורק בלית ברירה ובהיעדר מעדה, הוגשה הבקשה דגן ולאחריה נאותה הרשות לתת מענה
13 וליצור קשר עם הנאמנים ואף ניתנה לבקשתה ארכה קצרה ומוגבלת בזמן של 45 יום לצו
14 תפיסה זמני, שעתיד היה לפוג ביום 2.10.2024, על פי ברירת הדין, תוך שצוין בבקשת
15 הרשות עצמה כי "בסטאטוס המשפטי של החברות היום, נדרש מענה בהקדם, וללא
16 דיחוי".
- 17 16. לטענת הנאמנים, עיכוב שחרור הכספים התפוסים פוגע בציבור המשקיעים בחברות, באופן
18 הנוגע את האינטרס הציבורי, זאת מן הטעם שבהעדר מקורות זמינים בקופת החברות,
19 מיועדים הכספים המוקפאים לביצוע הפעולות ההכרחיות לשימור אינטרס מאות
20 המשקיעים, אשר מרביתם רחוקים מלהיות משקיעים מתוחכמים, בעשרות חברות
21 'סטארט אפ' בהן מחזיקות החברות, כאשר ללא פעולות הכרחיות מצד הנאמנים עלולים
22 המשקיעים לעמוד בסופו של יום בפני שוקת שבורה על כל המשתמע מכך.
- 23 17. בכל הנוגע לדין החל נטען כי אין המדובר בהכרעה בהליך הפלילי, וכפי שנתבקש גם
24 במסגרת הבקשה, מוגשים בשגרה לאישור בתי המשפט של חדלות פירעון הסדרים של בעלי
25 תפקיד אל מול המדינה וזאת בנוגע ליעוד הכספים התפוסים, תוך שהודגש כי בעניינו אין
26 המדובר בכספים מחולטים, אלא בכספים המוקפאים תחת צו זמני. בהקשר זה צוין כי בצו





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל'ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

1 התפיסה נקבע, בין היתר, כי "ניתן יהיה לשחרר את תפיסת החשבון ו/או לשחרר הקפאתו
2 כולה או חלקה בהודעה בכתב על ידי חוקר בכיר ברשות ניירות ערך, וללא צורך בהחלטה
3 שיפוטית אחרת.
4 18. לעמדת הנאמנים, הגם שהם פועלים גם אל מול ב"כ הפרקליטות בהליך הפלילי (שם
5 מתבקשת על ידם ארכה נוספת עד לסוף חודש פברואר 2025), יש מקום לזמן הצדדים לדיון
6 במסגרת ההליך שבכותרת, במסגרתו ניתן יהיה, בסיוע בית המשפט, לגבש הבנות אשר
7 תשרתנה את אינטרס המשקיעים ו/או ליתן כל הוראה אחרת בעניין.

8 דיון והכרעה

9 19. לאחר שעיינתי בבקשה, בתשובה לה ובתגובה לתשובה, אני סבורה כי דין הבקשה
10 להידחות.
11 20. תפיסת הכספים נשוא הבקשה בידי הרשות נעשתה מכוח צו שניתן על ידי בית המשפט
12 השלום בתל אביב מכוח סמכותו לפי סעיף 1ב56(ב) לחוק ניירות ערך החל מקום בו מתעורר
13 חשד לביצוע עבירת ניירות ערך.
14 21. סעיף 45(ג) לחוק חדלות פירעון קובע כי בבקשה למתן הוראות לא יכריע בית המשפט
15 בהליך פלילי או בהליך מינהלי. הוראה זו מצטרפת להוראות נוספות בחוק חדלות פירעון
16 המחריגות את תחולתו ביחס להליכים פליליים ומינהליים ובכללן הוראת סעיף 120(ג)
17 לחוק, שעניינו עיכוב זמני של הליך שיפוטי תלוי ועומד, הקובעת כי הוראות הסעיף לא
18 יחולו על הליכים פליליים ועל הליכים מנהליים וסעיף 31 לחוק הקובע כי הקפאת ההליכים
19 כנגד התאגיד לא תחול על הליכים פליליים ועל הליכים מינהליים, למעט הליכי גביה.
20 22. הוראות אלה נועדו להבהיר את 'גבולות הגזרה' של הליכי חדלות הפירעון כחלק מהתפיסה
21 לפיה דיני חדלות הפירעון מוגבלים למערכת היחסים שבין החייב לנושיו בלבד ואינם
22 משליכים על הסביבה הרגולטורית שבה פועל החייב או על כפיפותו לחובות הדין הפלילי
23 והמינהלי (ראו דברי ההסבר להצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, הצ"ח הממשלה
24 1027 מיום 2.3.2016 בעמ' 607).
25 23. הוראות אלה בחוק חדלות פירעון מעגנות את ההלכות שנקבעו בפסיקת בית המשפט
26 העליון בעניינים אלו עוד קודם לחקיקת חוק חדלות פירעון (ראו: רע"פ 9008/01 **מדינת**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל'ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

- 1 **ישראל נ' א.מ.תורג'מן, פ"ד נו(ז), 799 (להלן: "עניין א.מ.תורג'מן) וע"א 10547/05 רשם**
2 **הקבלנים נ' ש.י.א. רפאל פרויקטים בע"מ (נבו, 9.9.2012).**
- 3 24. לעיקרון לפיו תאגיד בהליכי חדלות פירעון כפוף לדין המינהלי והפלילי בדומה לכל תאגיד
4 אחר חשיבות מיוחדת ביחס להליכים פליליים. עמד על כך בית המשפט בעניין א.מ.תורג'מן
5 בקובעו כי "אילו פורש עיכוב ההליכים בפירוק כחל באורח אוטומטי גם על הליכים
6 פליליים היה הדבר נוגע את מדיניות התביעה המקובלת המבקשת לאכוף את החוק על
7 הכול באורח שוויוני. ערך השלטת החוק ואכיפתו באורח שוויוני על כל אדם ועל כל ישות
8 משפטית עומד בלב האינטרס הציבורי הכללי, והשאלה אם מושא האכיפה הוא גורם
9 סולבנטי או אינסולבנטי איננה מכריעה" ובהמשך "חשיבות הטלת אחריות פלילית על
10 התאגיד אינה מתאינת מעצם היותו במצב של פירוק, אף שעשוי להיות כי לנסיבות
11 הקשורות בפירוק תהיה השלכה כזו או אחרת על היקפו ומשקלו של האינטרס הציבורי
12 במיצועי ההליך הפלילי כנגד התאגיד". לסיפא של ציטוט זה אחזור בהמשך ההחלטה.
- 13 25. טעם נוסף להותיר את ההכרעה בהליך הפלילי בידי בית המשפט המוסמך נעוץ בכך שלבית
14 המשפט בהליך הפלילי המומחיות והניסיון לאזן בין האינטרסים השונים בהליך ובכלל זה
15 לערוך איזון בין תכליות ההליך הפלילי לבין השאיפה למזער את הפגיעה החברתית שיצרו
16 הנסיבות שבגינן התבקשה התפיסה הזמנית ובכלל זה, בענייננו, מניעת הפגיעה בנושי
17 החברה.
- 18 26. היעדרות לסעד המבוקש, היינו מתן הוראות לרשות לשחרר את הכספים שנתפסו בחשבון
19 חברת פרנסה ניהול בסד בע"מ מכוח צו תפיסה שניתן בבית משפט השלום מכוח סמכותו
20 לפי הוראת סעיף 1ב56(ב) לחוק ניירות ערך, תשיג את גבולות ההליך הפלילי, תוצאה
21 המנוגדת להוראותיו הברורות של חוק חדלות פירעון, אשר ביקש לסייג, כאמור, את
22 סמכותו של בית המשפט של חדלות פירעון ביחס להליכים פליליים ומינהליים.
- 23 27. בהקשר זה אציין כי בטיעון לפיו מוגשים כדבר שבשגרה לאישור בתי המשפט של חדלות
24 פירעון הסדרים של בעלי תפקיד אל מול המדינה בנוגע ליעוד הכספים התפוסים, אין כדי
25 לשנות ממסקנתי דלעיל, זאת משבקשות כאמור אינן דורשות הכרעה בהליך פלילי ומרכז
26 הכובד בהן הוא אישור פעולותיהם של בעלי התפקיד וההסכמות אליהן הגיעו מול המדינה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 68136-07-24 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 68217-07-24 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

- 1 28. כאמור, במסגרת תגובתם לתשובת הרשות צמצמו הנאמנים, ולו מבחינה מעשית, את
2 בקשתם ועתרו לקיום דיון "במסגרתו בסיוע ביהמ"ש ניתן יהיה לגבש הבנות אשר תשרתנה
3 את אינטרס המשקיעים, ו/או ליתן כל הוראה אחרת בעניין" אלא שעל יסוד האמור לעיל,
4 בהיעדר סמכות לדון בהשבת הכספים או להתערב בשיקול דעת הרשות בהפעלת
5 סמכויותיה על פי הוראת החוק הרלוונטית, אין מקום להיעתר אף לבקשה במתכונתה זו.
- 6 29. בצד זאת ראיתי לציין כי הטעמים עליהם הצביעו המפרקים בבקשתם, ובפרט הצורך
7 החיוני בשימוש בכספים אלה, דווקא בעת הזו, לצורך הליכי חדלות הפירעון ולטובת
8 הנושים, משפיעים בוודאי על היקפו ומשקלו של האינטרס הציבורי במיצוע ההליך הפלילי
9 כנגד החברות ובכלל זה על היקף הליכי תפיסה הננקטים במסגרתו. ראוי, על כן, כי הרשות
10 והפרקליטות במסגרת בחינתן את פניית הנאמנים אליהן, יביאו בחשבון גם שיקולים
11 הנוגעים להשפעה העלולה להיות להמשך התפיסה על הליך הפירוק ועל עניינם של הנושים
12 ויבחנו בנפש חפצה את הצעת הנאמנים המפורטת ברישא לתגובתם לתשובה.
- 13 30. למותר לציין כי ככל שסבורים הנאמנים כי קיימת הצדקה להשבת הכספים רשאים הם
14 לפנות לבית המשפט המוסמך בבקשה מתאימה ולא מן הנמנע כי במסגרת זו ניתן יהיה
15 להגיע להבנות כאלה או אחרות עם הרשות.
- 16 31. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.
- 17
- 18 ניתנה היום, י"ג חשוון תשפ"ה, 14 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.
- 19

סיגל יעקבי, שופטת

20
21

