

החוק

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018

הנאמנים

החברות

הממונה

ובעניין: עו"ד אילן שביט-שטריקס ורו"ח חן ברדיצ'ב
בתפקידם כנאמנים ליישום הליך חדלות הפירעון של החברות

בעצמם ו/או ע"י ב"כ עו"ד חן סדבון ואח'
ממשרד חיים צדוק ושות', עורכי דין
רחוב החשמונאים 84, בית לשכת המסחר, תל אביב
טלפון: 03-6254000 ; פקסימליה: 03-6254040

ובעניין: 1. פרנסה ניהול בסד בע"מ, ח.פ. 9-512333-51 (בפירוק)
2. בסדנו יזמות והשקעות בע"מ, ח.פ. 1-487506-51 (בפירוק)

ובעניין: הממונה על חדלות פירעון ושיקום כלכלי
מרח' השלושה 2, תל אביב

דו"ח עדכון מס' 5

הנאמנים מתכבדים להגיש דו"ח עדכון תקופתי מטעמם, במסגרתו יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את פעולותיהם וליתן כל הוראה אחרת הנראית נכונה וצודקת לבית המשפט הנכבד.

ואלה טעמי הדו"ח

א. כללי – מצב החברות

1. כפי שדווח בדו"חות קודמים, מעת כניסתם לתפקיד משקיעים הנאמנים וצוות משרדיהם תשומות ומשאבים רבים לצורך ניווט דרכי הפעולה ביחס לעשרות תאגידים ויישויות משפטיות שונות המוחזקים והנשלטים תחת מעטפת החברות (להלן גם: "קבוצת בסדנו"). בחלוף הזמן מתגבשת ומתבהרת כל העת תמונת המצב העדכנית לגבי ההשקעות השונות שבוצעו בחברות ההזנק, נכון למועד נוכחי. ביחס לחלק מחברות ההזנק נתקבלו עדכונים פסימיים, לרבות פעילות שהוקפאה ו/או כשלה, כאשר בחלק מהחברות אלה ההשקעה בהן ירדה או עלולה לרדת לטימיון וכפועל יוצא מכך במקרה כזה משקיעים לא יראו כספים כלל, כפי שמובא כדוגמא להלן.
2. כאמור, עבודת הנאמנים בשלב הזה מתרכזת בהשאת הערך ומימוש, במידת האפשר, באשר להשקעות הקיימות, תוך קיומם של עדכונים שבועיים ורציפים ביחס לכל נתיבי ההשקעות של החברות, ובקשר ישיר אל מול עשרות הגורמים בהשקעות היעד של הקבוצה.
3. בהמשך לעדכונים קודמים, מתבקש להבהיר בתחילת הדברים כי קיים קושי תזרימי משמעותי בהמשך ניהול פעילות החברות גם באופן המינמלי ההכרחי וזאת נוכח מורכבותה והיקפה. עלויות מינימליות שונות נוגעות בעיקרם לכח אדם. נותרה עובדת אחת בתחום הנהלת חשבונות לצורך השלמת רישומי החברה ועידכונים. וכן אנליסט, שתפקידו לסייע ולייעץ, ואשר עבד בחברה עוד בטרם היכנסות החברה להליך חדלות פרעון, מכיר ובקיא בכל מגוון ההשקעות ומסייע לנאמנים בכל הנדרש בנוגע לכך. תרומתו הרבה אף צויינה במסגרת בקשה קודמת.
4. בשלב זה ניתן לציין כי תמונת המצב המתבהרת בכל הנוגע לקריסת החברות, בראי הנאמנים, נבעה ממספר סיבות ובהן בתמצית:

- 4.1 גיוס כספים בהלוואות, להשקעות לא נזילות, לסטרטאפים צעירים בשלבי סיד, אשר לא קיים צפי לחלוקת דיבידנד בשלב בהן נתונות החברות כך שקיים קושי לממן את החזר ההלוואות שאינן קשורות להצלחת ההשקעה או קבלת דיבידנד אלא למועד שנקבע בהסכם. יתירה מזו, המדובר בהשקעה ברמת סיכון גבוהה ולצערנו, בחלק מהמקרים, אכן הסיכון התממש בחלקו או במלואו.
- 4.2 היקף העלויות הקבועות הינו גבוה. במיוחד, ביחס להיקף פעילות החברות כאשר מרבית ההשקעות הושקעו בסכומים נמוכים והקבוצה מורכבת מחברות רבות. נתון המייצר עלויות גבוהות ועומס ניהולי הן בארץ והן בארצות הברית.
- 4.3 אוכלוסיית היעד, לפחות בחלקה, עדיין לא בשלה לנתיבי ההשקעות בחברות סטרטאפ וברמת הסיכון.
- 4.4 תקופת מלחמת "חרבות ברזל" יצרה אף היא מצב של קושי בגיוסי משקיעים כמו גם הימצאות החברה דאז בשלבי חקירות ברשות לניירות ערך.
5. כפי שכבר ציינו הנאמנים, במסגרת דרישות וחקירות שיבצעו הנאמנים, בשלב הבא ובמידת הצורך, יילקחו בחשבון כלל הממצאים ודרכי הפעולה, והמידע המצטבר, ובהינתן התשומות הנדרשות, התועלת האפשרית לקופת הפירוק וטובת הנושים.

ב. הודעת הפרקליטות - לפי סעי' 60א לחוק סדר הדין הפלילי

6. ביום 8.1.2026 פנתה פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה) לנאמנים, במכתב "הודעה בדבר שקילת העמדה לדין והזמנה לשימוע" בעניין חברת פרנסה ניהול בסד בע"מ (בפירוק) (להלן גם: "ההודעה"), כאשר בתמצית, "עניינו של כתב חשדות זה בגיוס משקיעים מקרב הציבור החרדי שביצע מר אליעזר גרוס, באמצעות חברה ששימשה כחברת הניהול של קבוצת החברות בבעלותו המכונה 'בסדנו', וזאת בגין הפעילות ב"תקופה הרלוונטית" ("בין השנים 2019 – 2022"), וכאשר העבירות הנטענות בהודעה עיקרן גיוס משקיעים ללא פרסום תשקיף בניגוד לתנאי סעיף 15 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968, כאשר במסגת ההודעה מתאפשר לחברה לפנות בכתב בבקשה מדוע להימנע מהגשת כתב אישום בעניינה. כאמור, זאת בטרם הגשת כתב אישום.
- (בשלב זה, העתק ההודעה יועבר על פי מידת הצורך לעיני בית המשפט ובאופן חסוי)
7. למען הסדר יוזכר כי עם מתן צו פתיחת הליכים לחברות ביום 12.8.2024, ומינוי הנאמנים, הופסקה הפעילות של גיוס השקעות לאלתר (ר' דו"ח הנאמנים מס' 1 מיום 18.8.2024, בקשה מס' 17, ואישור בית המשפט מיום 20.8.2024).
8. מבלי להיכנס בשלב זה לגופה של המחלוקת (ובהינתן כי המדובר בפעילות הקודמת למינוי הנאמנים), יצוין כי על פי הוראות הדין, אמנם ניתן לפתוח הליכים פליליים כנגד חברה בפירוק ללא אישור מבית המשפט של הפירוק (ר' רע"פ 9008/01 מדינת ישראל נ' א.מ. תורג'מן (מיום 4.8.2003), יחד עם זאת, נקבע לעניין הפגיעה בנושים והאינטרס הציבורי, כדלהלן:
- "... הפגיעה הצפויה בנושים הנגזרת מקיום ההליך הפלילי נגד החברה הינה שיקול שאין להתעלם ממנו, אולם כאשר מעמידים שיקול זה, כשהוא לעצמו, כנגד האינטרס הציבורי הכללי בקיומו של הליך פלילי כנגד החברה, אין לייחס לו משקל מכריע. עם זאת סביר להניח כי בבוא בית המשפט לגזור את דינה של חברה בפירוק הוא יתחשב במכלול שיקוליו גם במצבה הכספי ובהשפעה העלולה להיות לגובה הקנס שיוטל על החברה, על ציבור הנושים ועל היקף נכסי החברה העומדים לחלוקה בפירוק."

9. כך, לדוגמא, גם במקרה של הגשת כתב אישום, אזי על פי דוגמאות בפסיקה, בעת קביעת הענישה "יש לתת את הדעת גם לפגיעת הקנס בבעלי האינטרסים השונים בתאגיד, ובכלל זה בנושי התאגיד ועובדיו" (ר' ת"פ (ת"א) 10115-09-19 מדינת ישראל נ' ענבל אור ואח' (מיום 8.3.2021) וההפניות שם), שם (ולאחר הגשת כתבי אישום, בריבוי עבירות חמורות) במסגרת הסדר טיעון בו הורשעו החברות על יסוד הודעת הנאמן, נקבע "קנס כספי סמלי בסך 1,000 ₪" בגין כל חברה. הכל כמובן תחת שמירת זכויות וטענות, ובטרם מיצוי הברור לעניין זה.
10. מכל מקום, הנאמנים יפעלו אל מול הפרקליטות לצורך עניין זה בכל הנוגע לחברה, ויעדכנו את בית המשפט הנכבד או יבקשו הוראות בעניין ככל שיידרש.

ג. השקעה שכשלה (1) - סטראקטשייר

11. הנאמנים מבקשים להציג את היבטי ההשקעה בחברת סטראקטשייר טכנולוגיות בע"מ, ח.פ. 515401636 (להלן: "סטראקטשייר" או "החברה"), וכפי שיפורט להלן, כספי עסקת השקעה זו ירדו לטימיון, באשר מבנה מכירת החברה ופעילותה, למרבה הצער, אינו מכסה את ההשקעות ולא מזכה את המשקיעים בקבלת כספים.
12. קבוצת בסדנו, ובאמצעות פרנסה 205, השקיעה בחברת סטראקטשייר סכום של \$ 500,000 (חמש מאות אלף דולר) בהסכם SAFE מיום 30/08/2020, בעקבות גיוס שהחברה ביצעה, ולאחר מכן נתקבלו 245,560 מניות של החברה בשווי למניה של \$3.06, אחזקה בדילול מלא של 3.67%, המייצגת אחזקות (דאז) של כ- 750 א', על פי טבלת הון אחרונה (בטבלת ההון של החברה האחזקות נרשמו בשם פרנסה 205).¹
13. מעת מינויים, הנאמנים עמדו בקשר עם נציגי החברה, לרבות באמצעות דירקטור מטעמם, ועל פי שהוצג החברה מיצתה את מקורות המימון, כאשר לאחר שכל האופציות הרלוונטיות למימון נוסף, רכישה או מיזוג, מוצו עד תוכם, ובהתחשב בעובדה שלא נמצאו חלופות אחרות ומיטיבות, אושרה בחברה עסקת מכר (מאי, 2025) המאשרת את מכירת הפעילות לידי trimble inc האמריקאית בסכום של 5 מיליון דולר, ואולם הסכום אינו מכסה את היקפי ההשקעה בחברה, ומבלי שמשיקיעי פרנסה 205 יזכו לקבלת תמורה על פי מבנה ההשקעות בחברה (מלוא המסמכים בכל הנוגע לעסקה זו מצויות בידי הנאמנים וככל והדבר יידרש).
14. במילים אחרות, ועל מנת לסבר את האוזן, סכום המכירה ("האקזיט") נמוך מידי, ולא כיסה את ההשקעות בחברה, באופן שחלוקת הכספים בגין המכירה, לאחר עלויות העסקה, מותירה סכום נמוך וחלקי בלבד לחלוקה על פי מדרג הזכויות, לבעלי זכות קדימה ובעלי מניות בכורות יותר, כך שאין די כספים לחלוקה אל משקיעים / בעלי מניות במעמד של משקיעי בסדנו (על פי המידע שבידי הנאמנים, מתוך 35 בעלי מניות המפורטים בטבלת ההון של החברה, רק 11 זכאים לקבלת כספים, ובאופן חלקי בלבד).

¹ החלוקה הפנימית התבצעה כך שפרנסה ניהול החזיקה 71% מהמניות והיתר בידי פרנסה 205, כדלהלן:

Company Brand Name	Share price paid in the transaction	Number of shares purchased - current situation	The total value of the transaction in money (right-obligation)	Company	Investor	Total shares remain for investor
StructShare				StructShare	Parnasa Nihul	175,560
StructShare	\$2.04	70,000	\$142,800	StructShare	Parnasa 205	70,000

15. יצוין, כי פרנסה 205 השקיעה גם בחברות נוספות, ולפיכך בשלב זה עוד טרם מוצו אפשרויות מימוש הזכויות והנכסים לגביה.

ד. השקעה שכשלה (2) - טרידיקום

16. בהמשך לעדכון קודם ביחס להליך חדלות פירעון של חברת **טרידיקום**, בה השקיעה קבוצת בסדנו, דרך שותפות Built Up Ventures, L.P, סך של 800,000 דולר בשנת 2022, ואשר בעניינה נפתחו כאמור הליכי חדלות פירעון (חדל"ת 74186-03-25).
17. בתיק חדלות הפירעון של **טרידיקום** הוגש דו"ח הנאמנת (ביום 23.12.2025), כאשר מתוך הדו"ח עולה, ואף לצרכי המחשה בלבד, כשלון של עסקת השקעה בחברות הזנק, בין היתר כדלהלן:

8. עם זאת, הובהר כי נכסים אלו לא הגיעו לידי הבשלה ואו מיצוי ואו מוצר מוגמר (אף לא בקירוב) והם אינם מוגנים משכטית או בכל דרך אחרת.

...

11. הואיל ומדובר בחברת הזנק שלא הגיעה למוצר בשל למכירה אוי פעילותה התבססה על השקעות של בעלי מניות, כמקובל בחברות מעין אלה.

...

23. כאמור לעיל, אין לחברה נכסים בני מימוש או בעלי ערך ממשי כלשהו.

24. קופת הנשייה ריקה ובהעדר מקורות מימון לא צפויים להשתלם דיבידנדים לנושי החברה.

18. גם השקעה זו כאמור, ירדה לטימיון.

19. יצוין כאמור, כי החברה שמחזיקה את הנכס נמכרה במסגרת בקשה באישור בית המשפט.

ה. טיפול בנושים של הקבוצה

20. מעת לעת, מתעוררים נושאים של חבויות של הקבוצה, ואשר מטופלים על ידי הנאמנים.
21. באופן זה, נזכיר כי באופן כזה הליך משפטי שיזם נושה של פרנסה 65 - שנמחק על ידי בית המשפט לאחר התערבות הנאמנים בנוגע למצב המשפטי, וניתן פסק דין מיום 3.3.2025 (שלום ת"א, 79606-12-24).
22. בין לבין, ובין יתר פעולות הנאמנים, נושה אחר של פרנסה 65 הגיש תיק הוצאה לפועל בגין 2 שיקים (משנת 2024, קודם להליכי הפירוק), ושהומצאה לידי הנאמנים (תיק הוצל"פ (ת"א) מס' 507633-08-25).
23. יוזכר בתמצית, כפי שפורט בצו פתיחת ההליכים, "פרנסה ניהול ובסדנו הן חלק מקבוצת חברות (להלן: "קבוצת בסדנו"), המונה למעלה מ-40 חברות שונות בהן הושקעו מאות מיליוני שקלים עבור כ-1,500 משקיעים שהשקיעו באמצעות הקבוצה בחברות שונות" (עמ' 2, ש' 15-17).
24. במסגרת צו פתיחת ההליכים ניתנה התייחסות בית המשפט המחוזי גם ביחס לחברות הקבוצה (חברות בנות), ונקבע כי "כעולה מבקשות החברות לעיכוב הליכים, החברות הנוספות בקבוצה הן חברות שבשליטת פרנסה ניהול, המחזיקה במלוא זכויות הניהול בהן, כך שעם מתן צו פתיחת הליכים בעניינה של פרנסה ניהול ומינוי נאמן לחברה, תעבור השליטה המלאה גם בחברות אלה לידינו." (סע' 24).
25. יובהר, כי הנאמנים מחזיקים מכוח תפקידם במניות ובזכויות הניהול של חברת הבת, פרנסה בסד 65 בע"מ.

26. בנסיבות המקובצות, ובעקבות בקשה נוספת של הנאמנים, נתבקש בית המשפט המחוזי ליתן צו דיספוזיציה כללי האוסר על ביצוע עסקאות ע"י חברות הקבוצה, שלא באמצעות הנאמנים, וזאת על מנת למנוע פירעון חובות עבר של מי מהחברות הפועלות תחת שליטת החברות, תוך העדפת נושים ובאופן שלא יסוכל מימוש הנכסים תחת החברות בהליך קולקטיבי ושיווינוי, ותוך שיתאפשר למי שרואה עצמו נפגע לפנות אל הנאמנים ו/או אל בית המשפט הנכבד המפקח על ההליכים בבקשה למתן הוראות.
27. ואכן, בהחלטה מיום 15.9.2024 ניתן "צו מניעה האוסר על ביצוע עסקאות ו/או פירעון חובות עבר על ידי איזו מחברות הקבוצה הפועלות תחת שליטת החברות, שלא באמצעות הנאמנים".
28. בנסיבות אלה, הוגשה התנגדות מטעם הנאמנים בתיק ההוצאה לפועל.
29. לאחר עיכוב הליכי ההוצאה לפועל, הועברה ההתנגדות להתברר בבית משפט השלום (ת"ט 58239-11-25), שם במסגרת פגישת מהו"ת, ודין ודברים בין הצדדים, הגיעו הצדדים להסכמה כי תביעת החוב תתברר במסגרת תיק חדלות הפירעון, וכי תיק ההוצאה לפועל יעוכב עד החלטה אחרת, וזו קיבלה את אישור בית המשפט.

ו. הליכים בבי"ד רבני

30. בהמשך לעדכון קודם (במסגרת דו"ח מיום 3.4.2025) בדבר הליכים משפטיים המתנהלים באמצעות הנאמנים, ניתן כאמור ביום 27.2.2025 פסק דין מנומק, המחזיק 28 עמודים, בבית דין רבני (ארץ חמדה-גזית) לטובת בסדנו, בתביעה שהתנהלה אל מול עו"ד שבתאי קטש ו- ש.קטש תיווך ויזמות נדל"ן בע"מ (להלן גם: "קטש"), וכאשר נפסק לטובת בסדנו סך של 491,800 ₪ (סכום כולל מע"מ), לא כולל רכיבי הוצאות (להלן ולעיל: "פסק הדין"), כפי שעולה בפסק הדין, ובין היתר:
- 30.1 המדובר בהתקשרות משנת 2012 לערך בנוגע למכרז קרקעות בחריש.
- 30.2 "קטש" הגישו תביעה כנגד אליעזר גרוס וכנגד בסדנו (להלן גם: "הנתבעים"), וכנגד "חברי הקבוצה המקוריים" בגין כספים ("דמי ייזום") שלטענתם יש לשלם, ורכיבים נוספים, בסך מצטבר של כמיליון ₪.
- 30.3 הנתבעים הגישו תביעה שכנגד לקבלת סכום של 1,045,200 ₪, על פי תחשיב שם.
- 30.4 בפסק הדין הוכרע כי על התובעים ("קטש"), ביחד ולחוד, לשלם לבסדנו סך של 491,800 ₪ (סכום כולל מע"מ), והוצאות משפט (1,297 ₪), כמפורט שם. פסק הדין פטר את חברי העמותה המקוריים מחבות תשלום.
31. יצוין, כי הנתבעים (גרוס ו-בסדנו) יוצגו בהליכים על ידי עו"ד אהוד בר נוי, עם הסכם שכר טרחה הכולל רכיב על פי "דמי הצלחה" בשיעור של 20%. כפי שעולה מפסק הדין, ההליכים התנהלו עד תום, כולל דיוני הוכחות ועד לקבלת פסק דין.
32. לאחר פסק הדין, הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע לבית הדין לערעורים, וכן בקשת ארכה להגשת ערעור. בהחלטה מיום 7.4.2025 אושרה בקשת הארכה וניתן צו עיכוב ביצוע.
33. בנסיבות אלה, פעלו הנאמנים לצורך המשך הייצוג על ידי בא הכוח, לרבות באמצעות טוען רבני, הן על מנת להגיש ערעור, והן על מנת להשיב לערעור, ועל פי סדרי הדין הנוהגים בבית הדין, והוגשו ערעורים הדדים על ידי הצדדים.

34. ביום 31.8.2025 ניתנה החלטה בבית הדין לערעורים. על פי ההחלטה, בין היתר, החליט בית הדין "לדחות את הערעור ואת הערעור שכנגד בנוגע לחיובים הכספיים ההדדיים ביחס לכספים שהתקבלו מהמצטרפים החדשים לפרויקט... וכן בנוגע לתביעת ההוצאות..." אך, "בנוגע לטענות המערערים על כך שיש לחייב את המצטרפים המקוריים לשלם את הסכום אליו התחייבו בחוזה, וכן בנוגע לשאלת החיוב האישי של מערער 1 החלטתי להרחיב את ההרכב להרכב של שלושה רבות בית דין, כפי סדרי הדין של בית הדין לערעורים, ולבחון סוגיות אלו מחדש".

35. באופן זה, על פי ההחלטה בערעור, בין היתר, "על בית הדין לערעורים להחליט בנוגע לשאלת חובת התשלום של חברי הקבוצה המקוריים. היות והמשיבים קבלו על עצמם שכל חיוב שיוטל על חברי הקבוצה המקוריים יחול עליהם, הרי ככל והערעור בנושא זה יתקבל, תחול חובת תשלום נגדית של המשיבים למערערים".

36. על פני הדברים, אמנם בית הדין קיבע את חובת התשלום לבסדנו (תוך דחיית רכיבי הערעור להטלת חיובים נוספים), ואולם הותיר להכרעה בהרכב מורחב את שאלת החובה בתשלום חברי הקבוצה המקוריים, וחובת תשלום נגדית.

37. בין לבין, באו הצדדים בדברים לבחון אפשרות לפשרה ואשר בשלב זה טרם התגבשה. הנאמנים יפנו לבית המשפט ככל והדבר יידרש.

38. ביום 23.11.2025 ניתנה החלטה נוספת של בית הדין לערעור, אשר החזירה את התיק לבית המשפט קמא, לצורך השלמת נימוקים בשתי נקודות מסויימות, וביום 6.1.2026 ניתן "מענה לבקשת בית הדין שבערעור" עם התייחסות לנקודות כאמור.

39. כאמור, פסק הדין איננו חלוט בשלב זה, וההליכים עודנם תלויים ועומדים.

ז. סוף דבר

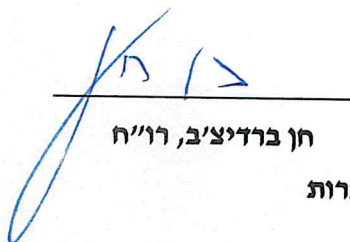
40. למען הסדר, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את פעולות הנאמנים דלעיל וליתן כל הוראה אחרת הנראית נכונה וצודקת לבית המשפט הנכבד.

מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



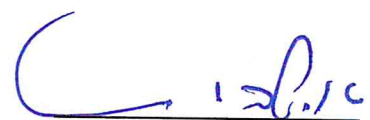
חנ סדבון, עו"ד

חיים צדוק ושות', עורכי דין
ב"כ הנאמנים



חנ ברדיצ'ב, רו"ח

נאמנים לחברות



אילן שביט-שטריקס, עו"ד