

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                   |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| בעניין:  | חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | החוק              |
| ובעניין: | עו"ד אילן שביטשטריקס ורו"ח חן ברדיצ'ב<br>בתפקידם כנאמנים ליישום הליך חדלות הפירעון של החברות<br>בעצמם ו/או ע"י ב"כ עו"ד חן סדבון ואח'<br>ממשרד חיים צדוק ושות', עורכי דין<br>רחוב החשמונאים 84, בית לשכת המסחר, תל אביב<br>טלפון: 03-6254000 ; פקסימליה: 03-6254040                                                                                                                                                                                        |                   |
| ובעניין: | 1. פרנסה ניהול בסד בע"מ, ח.פ. 51-512333-9 (בפירוק)<br>2. בסדנו יזמות והשקעות בע"מ, ח.פ. 51-487506-1 (בפירוק)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | הנאמנים<br>החברות |
| ובעניין: | 1. Vital Seeds I B.V., מספר רישום 74901087, מאוגדת בהולנד<br>בכתובת Steenbreekvaren 41, 2661 PV, Bergschenhoek<br>2. Talal Daas, דירקטור בחברת Vital Seeds I B.V.<br>3. Marty Leiter, דירקטור בחברת Vital Seeds I B.V.<br>המשיבים 1-3 באמצעות נושאי המשרה:<br>Talal Daas – בכתובת דוא"ל <a href="mailto:tdaas@vital-seeds.com">tdaas@vital-seeds.com</a><br>Marty Leiter – בכתובת דוא"ל <a href="mailto:marty@leiteronline.com">marty@leiteronline.com</a> | Talal<br>Marty    |
| ובעניין: | 4. Kamal Dass, דירקטור בחברת האם (Vital Seeds, Inc)<br>טירה, ישראל<br>בכתובת דוא"ל <a href="mailto:kdaas@daastech.net">kdaas@daastech.net</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Kamal             |
| ובעניין: | הממונה על חדלות פירעון ושיקום כלכלי<br>מרחי' השלושה 2, תל אביב                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | הממונה            |

## בקשה לקביעת דרך ביצוע המצאה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.4.2026, מוגשת מטעם הנאמנים בקשה בכתב לשם קביעת דרך ביצוע ההמצאה למשיבים 1-3, ובהתאם להוראות תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן גם: "התקנות").  
על יסוד המפורט להלן, בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר את דרך ביצוע המצאת הבקשה ולהורות כדלהלן:

(א) להתיר המצאה למשיבה 1, Vital Seeds I B.V., באמצעות חברת שליחויות בינלאומית לכתובתה הידועה: Steenbreekvaren 41, 2661 PV, Bergschenhoek ;

(ב) להתיר המצאה למשיבים 2-3 באמצעות דוא"ל לכתובות המפורטות בבקשה, ולהכיר בה כהמצאה כדין:

Talal Daas, דירקטור בחברת Vital Seeds I B.V. – בכתובת דוא"ל [tdaas@vital-seeds.com](mailto:tdaas@vital-seeds.com)

Marty Leiter, דירקטור בחברת Vital Seeds I B.V. – בכתובת דוא"ל [marty@leiteronline.com](mailto:marty@leiteronline.com)

מטעמי זהירות, תבוצע המצאה למשיבים 2-3 גם באמצעות חברת שליחויות בינלאומית גם לכתובתה הרשומה של החברה.

(ג) לקבוע כי מניין הימים להגשת תגובה יחל ממועד ביצוע ההמצאה כאמור;

(ד) ליתן כל הוראה נוספת שבית המשפט ימצא לנכון בנסיבות העניין.

## ואלה טעמי הבקשה:

### א. כללי

1. כאמור בבקשה למתן הוראות (בקשה מס' 60), וכמפורט להלן, בהסכמים שבין הצדדים נקבעה **תניית שיפוט לבית המשפט בתל אביב** – סעי' 7.3 להסכם ההלוואה וסעי' 4.7 להסכם רכישת המניות, ואשר יש להחילה בענייננו.
2. כמו כן, בהסכמים נקבע כי הודעות בעניינם ניתן לשלוח גם **באמצעות דוא"ל אלקטרוני**, וכפי שנעשה באופן שוטף בענייני הצדדים במסגרת ההתקשרות (לרבות מענה מצד באי הכוח המשיבים, ר' למשל מענה ב"כ שצורף לדוא"ל מיום 15.1.2025, עמ' 67 ואילך לנורמרטור הבקשה).
3. **כמפורט להלן, בהתאם להוראות התקנות, קיימות עילות מובהקות לצורך המצאה מחוץ לתחום המדינה, קיימת עילת תביעה והפורום המשפטי בארץ הינו הפורום הנאות.**
4. ביזקה לאמור בהחלטה ובנוגע להתייחסות בהסכמים לאפשרות מנגנון הבוררות יובהר כדלקמן:
  - 4.1 **ראשית**, ההסכמים עצמם קובעים כברירת מחדל כי במקרה ובו לא הושגה הסכמה על זהות המגשר בתוך 14 ימים, אזי תתברר המחלוקת באופן אקסלוסיבי בבית המשפט בתל אביב (ולא באופן בו קיימת תניית שיפוט בלעדית או אחרת לקיומם של הליכי בוררות).
  - 4.2 **כאמור, נקבעה תניית שיפוט ספציפית, מפורשת ואקסלוסיבית** לבית המשפט בתל אביב - בשני ההסכמים נקבע כי במקרה של מחלוקת שתתברר בערכאה משפטית (במידה והצדדים לא מסכימים על זהות מגשר, ודי בכך), אזי הצדדים הסכימו מראש, כי המחלוקת תתברר: (1) בבית משפט בתל אביב באופן אקסלוסיבי; (2) כי הצדדים לא יוכלו להתנגד לסמכות השיפוט הייחודית; ו- (3) וכי הצדדים מתחייבים שלא להביא סכסוך בעניין זה לאף בית משפט אחר.
  - 4.3 **שנית**, המשיבים עצמם, באמצעות נציגם המוסמך, טלאל (המשיב 2)<sup>1</sup>, אף הכירו בסמכות מותב בית המשפט של חדלות פירעון, וטענו טענות "חיצוניות" (מוכחות) כביכול בדבר העדר אישור לנקיטת הליכים לפי חוק חדלות פירעון (אישור שכמובן ניתן בהחלטה מיום 5.2.2025, בקשה מס' 37), ותוך הפניה לסעיפי **חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018**, כך למשל בתכתובת של טלאל עצמו (ר' עמ' 96 לנורמרטור הבקשה):

### **3. Actions Requiring Court Authorization Under the Insolvency and Financial Rehabilitation Law, 2018**

Any action taken against the aforementioned individuals without the express authorization of the competent court constitutes a prohibited act under the *Insolvency and Financial Rehabilitation Law, 2018*, particularly where such actions are directed at individuals rather than the corporate entity (the Company).

<sup>1</sup> כך טלאל (המשיב 2) הותווה על ההסכמים כ- Managing Director, וכן בתכתובות מטעם החברה (המשיבה 1), בחתימתו כ CEO של החברה (ר' למשל עמ' 91 לנורמרטור הבקשה):

Talal Daas  
Chief Executive Officer



Vital Seeds, Inc.  
Office: +1 630 416 6795  
Mobile: +1 630 362 0245 (WhatsApp)  
tdaas@vital-seeds.com  
www.vital-seeds.com  
LinkedIn

4.4 במסגרת אותה תכתובת, טענו המשיבים עצמם כי בכוונתם כביכול לפנות בעצמם לבית המשפט של חדלות פירעון כנגד הפעולות בעניינם (בענייני המשיבים 2-4), וכיוצא"ב, בין היתר כדלהלן (ר' עמ' 96 לנורמטור הבקשה):

**4. Right to Relief for Damages Caused by the Trustee's Actions**

Should any damage be caused to Messrs. Kamal, Talal, or Marty as a result of the trustee's actions or omissions, they reserve the right to seek appropriate remedies under Section 54 of the Law, which provides:

4.5 כאמור בבקשה למתן הוראות, המשיבה הפרה באופן בוטה התחייבותיה לביצוע התשלומים החל מיום 1.3.2024, ועד בכלל; ויוזכר המשיבים, לא הכחישו את יתרת החוב הבלתי מסולקת, אלא הציעו דחייה/פריסה בלתי תחומה בזמן (ר' תכתובת<sup>2</sup>).

4.6 כאמור, נציגי החברות העלו את טענותיהם בפני המשיבים באופן ממושך כבר לפני למעלה משנתיים, לרבות במכתבי התראה מהימים 20.3.2024 ומיום 5.12.2026 (ר' נספחים 6 ו- 8 לבקשה), תוך שההפרות כלפי החברות לא רופאו, ובאופן שאין מקום כיום לבירור במסגרת של בוררות, שאינה מוסכמת בין הצדדים, והסמכות הבלעדית במקרה כזה הינה של בית המשפט הנכבד בתל אביב.

5. למען הסדר, להלן הנוסח הרלוונטי של הסעיפים מתוך ההסכמים.

5.1 כך בהסכם ההלוואה (סעי' 7.3) (ר' עמ' 21 לנורמטור הבקשה):

7.3. Governing Law and Jurisdiction. Any dispute arising in connection with this Agreement shall be resolved by an arbitrator, the identity of which shall be mutually agreed upon within 14 days following emergence of such dispute. If the parties have not agreed on the identity of the arbitrator within such 14 days, then such dispute shall be resolved exclusively in the competent court located in Tel Aviv-Jaffa, Israel and each of the parties hereby irrevocably submits to the exclusive jurisdiction of such court. Each of the parties hereto (i) consents to submit itself to the exclusive jurisdiction of the abovementioned courts in the event any dispute arises out of this Agreement or the transactions contemplated by this Agreement, (ii) agrees that it shall not attempt to deny or defeat such jurisdiction by motion or other request for leave from the abovementioned court, (iii) agrees that it shall not bring any action relating to this Agreement or the transactions contemplated by this Agreement in any court other than the abovementioned court.

6. כך בהסכם המניות (סעי' 4.7) (ר' עמ' 39 לנורמטור הבקשה):

4.7 Governing Law and Jurisdiction. Any dispute arising in connection with this Agreement shall be resolved by an arbitrator, the identity of which shall be mutually agreed upon within 14 days following emergence of such dispute. If the parties have not agreed on the identity of the arbitrator within such 14 days,

7

<sup>2</sup> כך למשל תכתובת דוא"ל מאת טלאל מיום 21.10.2025 (עמ' 97 לנורמטור הבקשה), כדלהלן:

**6. Regarding the Loan Agreement Between Parnasa Management Basad Ltd. ("Parnasa") and VSIBV**

The Company is making every reasonable effort and is acting diligently and continuously to fulfill its obligations and advance the project, including engaging with potential investors, with the objective of repaying the loan in full at the earliest opportunity. This process, however, requires a reasonable period of time and cannot be effected through immediate repayment as currently demanded.

We therefore invite you to submit a current and practical proposal for restructuring or rescheduling the loan repayment terms.

then such dispute shall be resolved exclusively in the competent court located in Tel Aviv-Jaffa, Israel and each of the parties hereby irrevocably submits to the exclusive jurisdiction of such court. Each of the parties hereto (i) consents to submit itself to the exclusive jurisdiction of the abovementioned courts in the event any dispute arises out of this Agreement or the transactions contemplated by this Agreement, (ii) agrees that it shall not attempt to deny or defeat such jurisdiction by motion or other request for leave from the abovementioned court, (iii) agrees that it shall not bring any action relating to this Agreement or the transactions contemplated by this Agreement in any court other than the abovementioned court.

7. באשר להוראות תקנה 167(א) לתקנות, הרי כי במסגרת הבקשה למתן הוראות פורטו העובדות המבססות את עילת התביעה, ואת עילת ההמצאה מחוץ לתחום המדינה, כאשר יובהר כי מקום הימצאם של הנמענים הינו:

7.1 מקום הימצאה הרשום של החברה, המשיבה 1, על פי הידוע לנאמנים ולפי תיעוד פומבי, הינו בכתובת Steenbreekvaren 41, 2661 PV, Bergschenhoek; יצוין כי בהסכם בין הצדדים צוין כי מקום העסקים של החברה הינו "Bergschenhoek, Netherland" (ר' פסקה ראשונה להסכמים).

7.2 מקום הימצאם של המשיבים 2-3 הינו ככל הנראה בהולנד, ומבלי שידועה לנאמנים כתובת המגורים הפרטית.

8. למען הסדר יובהר, כי בהסכמים נקבע כי הודעות בעניינם ניתן לשלוח גם באמצעות דוא"ל אלקטרוני, וכפי שנעשה באופן שוטף בענייני הצדדים במסגרת ההתקשרות ביניהם (וצורפו דוגמאות למכתבי כנספחים לבקשה למתן הוראות); הצדדים, והמשיבים עצמם, עושים שימוש שוטף בכתובות הדוא"ל המצוינות, לרבות לצורך ניהול מ"מ, מתן תגובות למכתבי התראה ואף באמצעות באי כוחם; בנסיבות אלה, המצאה בדרך זו היא הדרך היעילה והוודאית ביותר להבאת ההליך לידיעתם בפועל.

9. כך, נעשה לרבות בתכתובות בענייני מכתבי ההתראה והמענה לגביהם (לרבות מענה מצד באי הכוח המשיבים, ר' למשל מענה ב"כ, Entafianos A. Entafianos<sup>3</sup>, שצורף לדוא"ל מיום 15.1.2025, עמ' 67 ואילך לנורמרטור הבקשה).

9.1 כך בסעי' 7.6 להסכם החלואה (עמ' 21 לנורמרטור הבקשה) נקבע כדלהלן:

7.6. All notices and other communications required or permitted hereunder to be given to a party to this Agreement shall be in writing and shall be mailed by registered or certified mail, postage prepaid, electronic mail or otherwise delivered by hand or by messenger. Any notice sent in accordance with this Section shall be effective (i) if mailed, seven (7) days after mailing, (ii) if sent by messenger, upon delivery, and (iii) if sent via electronic mail, on the first business day following such transmission.

9.2 כך בסעי' 4.1 (i) להסכם רכישת המניות (עמ' 39 לנומרוטור הבקשה) (וכן צוין עוד, כי הודעה ניתן ליתן באמצעות CEO החברה), נקבע כדלהלן:

#### 4.1 Notices

(i) All notices and other communications hereunder shall be made in writing and be served by way of personal delivery, by electronic mail, overnight delivery via a nationally recognized courier or by registered or certified mail. Notices shall be deemed to be received: (a) upon delivery, in the case of personal delivery; (b) on the business day immediately following the date of dispatch, if delivered by electronic mail or by overnight delivery; or (c) on the third business day of posting, in the case of a registered or certified mail.

(ii) Whenever in this Agreement a notice or determination is to be given or made by the Company, such notice or determination shall be determined, and given by, the Chief Executive Officer of the Company.

10. בנסיבות אלה, ובהינתן ידיעתם בפועל של המשיבים על ההליך ומעורבותם בו, אין חשש לפגיעה בזכויותיהם הדיוניות. לחלופין, יש לראותם כמי שוויתרו על טענות בדבר פגם בהמצאה.

#### ב. אופן ביצוע ההמצאה

11. הוראות הדין בקשר עם אופן ביצוע המצאה אל מחוץ לתחום, פורטו במסגרת רע"א 4625/22 רון יעקב נענה נ' רון כץ (10.1.2023), תוך שהובהר כי האמנה מאפשרת לשלוח את כתב בית הדין לנתבע באמצעות הדואר (במדינה שלא התנגדה, כגון הולנד<sup>4</sup>), וכן כי האמנה לא חלה מקום שמענו של האדם הנתבע אינו ידוע (חוות הדעת של כב' השי' סולברג, פס' 32-35), וכן נקבע בפסק הדין כי במקרה כזה, לבית המשפט הסמכות ושיקול הדעת בנוגע לדרך ההמצאה המתאימה לנסיבותיו הפרטניות של המקרה: "... כך עולה מלשון תקנה 167(ב) לתקסד"א – "בית המשפט יורה על דרך ביצוע ההמצאה..." – המותירה את שיקול הדעת באשר לדרך ביצוע ההמצאה בידי בית המשפט. לגישתי, סעיף 1 לאמנה, שלפיו "אמנה זו לא תחול מקום שמענו של האדם שיש להמציא לו את הכתב אינו ידוע", אך מחזק את המסקנה כי במקרים חריגים דוגמת המקרה דנן, בהם כתובתו של נמען ההמצאה אינה ידועה, בית המשפט רשאי להורות על דרך המצאה אחרת, המתאימה לנסיבותיו הפרטניות של המקרה" (פס' 6 לחוות הדעת של כב' השי' גרוסקופף).

12. בהקשר זה, יצוין כי בהחלטה שניתנה במסגרת ת.א. (ת"א) 4525-07-23 מיני ויוה נ' שינה ארלט (26.2.2024), שם עסקין בנתבע המתגורר בהולנד, נקבעו הוראות המצאה כדלהלן (ההדגשה הוספה):

"10. בהינתן כי מתקיימים התנאים הנדרשים, יש לקבוע את דרך ביצוע המסירה: בהתאם לתקנות המצאת מסמכים לפי אמנת האג 1965, ובהינתן כי הולנד ואנגליה הן חברות באמנה, אני מורה כי ההמצאה לנתבעים 10 ו- 12 תבוצע באמצעות חברת משלוחים בינלאומית, עם אישור מסירה, לכתובותיהם של הנתבעים כפי שצוינו בכתב התביעה.

11. המסירה תכלול את כתב התביעה על נספחיו, ההזמנה לדין, הבקשה להמצאה מחוץ לתחום על נספחיה, והחלטה זו. אישור המסירה יוגש לתיק בית המשפט, בתוך 60 יום.

12. נוסף על האמור לעיל, יצרפו התובעים מכתב נלווה בשפה האנגלית ובו תיאור התביעה באופן תמציתי, לצד פרטי התיק (ביהמ"ש הדין בו, מספר התביעה, שמות הצדדים). במכתב זה יצוין המועד להגשת כתב הגנה על פי התקנות."

<sup>4</sup> ר' למשל, ת"צ (ת"א) 65546-02-18 הצלחת התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' UBS AG (28.7.2020)

13. במסגרת תיק אחר, ת"צ (י-ס) 80254-12-25 גוטמן נ' (חברה זרה) (מיום 1.3.2026), נקבע כדלהלן:
- "לפיכך אני מקבלת את הבקשה ומתירה את ההמצאה מחוץ לתחום במתכונת שהתבקשה, דהיינו, לכתובתה הרשומה של המשיבה בהולנד.
- עותק מכתב התביעה, מהבקשה ומהחלטה זו יתורגמו לאנגלית, ויומצאו למשיבה בצירוף עותקים בעברית של הבקשה, של כתב התביעה ושל החלטה זו.
- ההמצאה תבוצע באמצעות חברת בלדרות בינלאומית עם אישור מסירה, או בדרך חוקית אחרת, ובהתאם לקבוע בתקנות המצאת מסמכים לפי אמנת האג 1965, התשל"ו-1975."
14. כאמור, בנסיבות בהן כתובת מגוריהם של המשיבים 2-3 אינה ידועה, לא ניתן לבצע המצאה בהתאם למנגנון הרגיל לפי אמנת האג, ומשכך מתבקש בית המשפט להורות על דרך המצאה חלופית בהתאם לתקנה 167(ב) לתקנות.
15. בנסיבות העניין, ובהינתן כי זהו אמצעי התקשורת המרכזי והפעיל בין הצדדים, מתבקש בית המשפט להורות כי ההמצאה למשיבים 2-3 תבוצע באמצעות דוא"ל, וכי המצאה זו תיחשב כהמצאה כדין.
16. מן המקובץ, בהתייחס לאופן ביצוע המסירה, בנסיבות תיק זה, ומערכת ההסכמים וההתנהלות שבין הצדדים, מתבקש לאשר את דרך ההמצאה כדלהלן:
- 16.1 הבקשה תומצא לידי המשיבים 2-3 באמצעות הדוא"ל של המשיבים, כאשר לבקשה יצרפו הנאמנים מכתב נלווה בשפה האנגלית ובו תיאור הבקשה וההחלטה מיום 15.4.2026 באופן תמציתי, לצד פרטי התיק (ביהמ"ש הדן בו, מספר ההליך, שמות הצדדים). מתבקש לקבוע כי כי המצאה זו תיחשב כהמצאה כדין לכל דבר ועניין, וכי משלוח הודעת הדוא"ל לכתובות האמורות יהווה ראיה לכאורה לביצוע המצאה כדין.
- מטעמי זהירות, תבוצע ההמצאה למשיבים גם באמצעות הכתובת הרשומה של החברה.
- 16.2 מבלי לגרוע, הבקשה תומצא אל החברה (המשיבה 1) בכתובת הרשומה בהולנד באמצעות חברת משלוחים בינלאומית עם אישור מסירה, או בדרך חוקית אחרת, ובהתאם לקבוע בתקנות המצאת מסמכים לפי אמנת האג 1965, התשל"ו-1975.
17. דרך המצאה המוצעת הינה האמצעי הסביר, היעיל והמידתי ביותר בנסיבות העניין.
- ג. סוף דבר**
18. לאור המקובץ, ובאין מחלוקת של ממש בנוגע להפרת קיום ההתחייבויות כלפי החברות, מוגשת בקשה זו במסגרת תיק הפירוק, לשם קבלת הוראות וסעדים מתאימים כנגד המשיבים.
19. כידוע, תחת התקנות, בעל דין המעוניין להמציא כתב טענות מחוץ לתחום המדינה אינו זקוק עוד להיתר מראש מבית המשפט, אלא עליו להגיש בקשה בכתב לקביעת דרך ביצוע ההמצאה, בצירוף פירוט העובדות המבססות את עילת התביעה, את עילת ההמצאה מחוץ לתחום ואת מקום הימצאו של הנמען, ולצורך שבית המשפט יורה על דרך ביצוע ההמצאה.
20. בנסיבות אלה, ועל מנת לאפשר ביד הנאמנים לפעול כמחויב מתפקידם למימוש נכסי קופת הנשייה באופן יעיל ומיטבי לטובת אינטרס הנושים והמשקיעים, מתבקש בית המשפט הנכבד ובהתאם לסמכותו להיעתר לסעדים במפורט בבקשה ו/או ליתן כל הוראה אחרת לצורך בירורם היעיל של ההליכים.
21. מטעמי זהירות, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן הוראות לנאמנים בדבר דרך ביצוע ההמצאה, ו/או להתיר

לנאמנים להגיש בקשה נוספת, על פי מידת הצורך.

22. בקשה זו מוגשת על ידי הנאמנים מתוקף תפקידם, ומשכך אינה נתמכת בתצהיר (ר' רע"א 3032/08 **אפרים רייך נ' עו"ד אבנר כהן, בתפקידו כמפרק זמני**, בפסקה 11, פורסם בנבו 2.9.2009), וכיום גם כקבוע בתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ט-2019 (תקנות 50(א) ו-98(א)).

מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

  
חן שדבון, עו"ד  
חיים צדוק ושות', עורכי דין  
ב"כ הנאמנים

  
חן ברדיצ'ב, רו"ח  
נאמנים לחברות

  
אילן שביט-שטריקס, עו"ד