



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל'ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 60

לפני כבוד השופטת סיגל יעקבי

עו"ד אילן שביט שטריקס
ורו"ח חן ברדיצ'ב בתפקידם
כנאמנים ליישום הליך חדלות הפירעון
של חברת פרנסה ניהול בסד בע"מ
ובסדנו יזמות והשקעות בע"מ

מבקשים

נגד

1. Vital Seeds I B.V (מאוגדת בהולנד. מ.ר. 74901087)
2. מר טלאל דאס (Mr. Tlal Daas)
3. מר מרטי לייטר (Mr. Marty Leiter)
4. מר כמאל דאס (Mr. Kamal Dass)

משיבים

החלטה

1. בפניי בקשת המפרקים (להלן גם: "המבקשים") לפי תקנה 167 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2019 (להלן: "התקנות") לקביעת דרך ביצוע ההמצאה מחוץ לתחום המדינה של הבקשה למתן הוראות שהוגשה בגדרה של בקשה 60 (להלן, בהתאמה: "הבקשה" ו"הבקשה למתן הוראות").
2. המבקשים הגישו כנגד המשיבים, בגדרו של ההליך שבכותרת, בקשה למתן הוראות אשר ברקע לה הסכמים שנכרתו ביום 10.12.2021 בין החברה בפירוק, פרנסה ניהול בסד בע"מ (להלן: "החברה") לבין המשיבה 1 ובכללם הסכם הלוואה במסגרתו העמידה החברה למשיבה 1 הלוואה בסך של 1,584,000 אירו, הנושאת ריבית שנתית של 1% לפירעון בארבעה תשלומים חצי שנתיים של 400,000 אירו כל אחד (להלן: "הסכם הלוואה") והסכם נוסף, שנחתם בין המשיבה 1 לבין החברה ולבין מר אליעזר גרוס, מי שהיה בעל השליטה בחברה באותו מועד והמחה את זכויותיו למפרקים, מכוחו התחייבה המשיבה 1 לרשום סך כולל של 111 מניות מהון המניות המונפק שלה, חלקן ע"ש החברה וחלקן ע"ש מר גרוס.
3. בפועל, כך טוענים המפרקים במסגרת הבקשה למתן הוראות, עשתה המשיבה 1 שימוש בכספי ההלוואה שלא למטרתם "באקט של מרמה". לטענת המפרקים אין מחלוקת כי ההלוואה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

- הועמדה וכי למעט החזר תשלום ראשון בסך של 400,000 אירו, המשיבה 1 הפרה הן את התחייבותה לפירעון יתרת ההלוואה והן את התחייבותה לביצוע רישום המניות.
4. על יסוד האמור עתרו המפרקים, בין השאר, לקבוע כי המשיבה 1 הפרה את הסכמי רכישת המניות ולהורות כי עליה לבצע רישום והקצאה של 111 מניות לטובת החברה וכן להצהיר כי המשיבה 1 הפרה את הסכם ההלוואה ולהורות כי עליה לפרוע לחברה את יתרת קרן ההלוואה הבלתי מסולקת בסך של 1,200,000 אירו. בנוסף עתרו המפרקים לחיוב המשיבים 2 ו-3, בפועלם כדירקטורים במשיבה 1, בכל חיובי המשיבה 1 כלפי החברה בגין הטעיה, מרמה, מחדל, חוסר תום-לב והפרת חובת נאמנות המקימה, לטענתם, מחויבות אישית של המשיבים 2-3 בנוגע להפרות קיום ההתחייבויות כלפי החברה, ובכלל זה שליחת יד בכספים שהיו אמורים להיות מופקדים בחשבון נאמנות. למען שלמות התמונה יצוין כי במסגרת הבקשה למתן הוראות התבקשו סעדים אף כלפי המשיב 4 אך בהיותו תושב ישראל, אין צורך להידרש לעניינו במסגרת החלטה זו.
5. עוד נטען בבקשה כי ניסיונות להביא לריפוי ההפרות ולהסדיר את המחלוקות באופן מוסכם, העלו חרס.
6. במסגרת הבקשה שבפניי, שעניינה, כאמור בבקשה לקביעת דרך ביצוע המצאה, עותרים המפרקים להתיר המצאה למשיבה 1 באמצעות חברת שליחויות בינלאומית לכתובתה הידועה בעיר Bergschenhoec שבהולנד וכן להתיר המצאה למשיבים 2-3 באמצעות דוא"ל לכתובת המפורטות בבקשה ולהכיר בה כהמצאה כדין תוך שצוין כי "מטעמי זהירות, תבוצע המצאה למשיבים 2-3 גם באמצעות חברת שליחויות בינלאומית גם לכתובתה הרשומה של החברה".
7. על פי הנטען בבקשה בהסכמים שבין הצדדים נקבעה תניית שיפוט לבית המשפט בתל אביב, אשר יש להחילה בענייננו. בנוסף, נטען כי בהסכמים נקבע כי הודעות בעניינם ניתן לשלוח גם באמצעות דואר אלקטרוני, וכך נעשה באופן שוטף בענייני הצדדים במסגרת ההתקשרות.
8. לטענת המפרקים, קיימות עילות מובהקות לצורך המצאה מחוץ לתחום המדינה, קיימת עילת תביעה ובית המשפט בישראל הוא הפורום הנאות לבירור המחלוקות שבין הצדדים והמשיבים עצמם הכירו בסמכות בית המשפט של חדלות פירעון ואף טענו כי בכוונתם לפנות בעצמם לבית המשפט של חדלות פירעון כנגד הפעולות בעניינם.
9. בכל הנוגע לקיומה של עילת תביעה נטען כי כאמור בבקשה למתן הוראות, המשיבה 1 הפרה באופן בוטה את התחייבויותיה לפי הסכם ההלוואה לביצוע התשלומים החל מיום 1.3.2024 ועד בכלל, זאת שעה שהמשיבים אינם מכחישים את יתרת החוב הבלתי מסולקת אלא הציעו דחיה בלתי תחומה בזמן וכן הפרו התחייבותם לפי הסכם המניות לרישום המניות ע"ש החברה ומר גרוס.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

**חדל'ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל'ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'**

תיק חיצוני :

10. בכל הנוגע לעילות ההמצאה מחוץ לתחום נטען כי בהתאם להוראות ההסכמים, הסמכות הבלעדית לדון במחלוקות בין הצדדים מכוח ההסכמים נתונה לבית המשפט בתל אביב.
11. בכל הנוגע למשיבים 2-3 נטען כי מקום הימצאם הוא ככל הנראה בהולנד אך כתובת המגורים הפרטית שלהם אינה ידועה למבקשים.
12. לבסוף נטען כי בהסכמים נקבע כי הודעות בעניינם ניתן לשלוח גם באמצעות דואר אלקטרוני, וכך נעשה באופן שוטף בענייני הצדדים במסגרת ההתקשרות ביניהם. הצדדים, והמשיבים עצמם, עושים שימוש שוטף בכתובות הדוא"ל שצוינו בבקשה, לרבות לצורך ניהול מו"מ, מתן תגובות למכתבי התראה ואף באמצעות באי כוחם. בנסיבות אלה, נטען, המצאה בדרך זו היא הדרך היעילה והוודאית להבאת ההליך לידיעתם בפועל. לטענת המבקשים, בנסיבות בהן כתובת מגוריהם של המשיבים 2-3 אינה ידועה, לא ניתן לבצע להם המצאה מחוץ לתחום "בהתאם למנגנון הרגיל לפי אמנת האג" ומשכך עתרו המבקשים להורות על דרך המצאה חלופית בהתאם לתקנה 167(ב) לתקנות וכי זו תתבצע באמצעות דואר אלקטרוני.

דין והכרעה

13. תקנה 166 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2018 (להלן: "**התקנות**") מסדירה את נושא המצאת כתבי בית דין מחוץ לתחום המדינה וקובעת כי בעל דין רשאי להמציא כתב טענות מחוץ לתחום המדינה בהתקיים אחד התנאים המפורטים בסעיף ובכפוף להוראות תקנות 167 ו-168 לתקנות.
14. תקנה 167 לתקנות קובעת כי על בעל דין המעוניין להמציא כתב טענות מחוץ לתחום המדינה להגיש בקשה בכתב לשם קביעת דרך ביצוע ההמצאה ולכלול בה, בין השאר, את העובדות המבססות את עילת התביעה, העובדות המבססות את עילת ההמצאה מחוץ לתחום ואת פירוט המקום שבו נמצא הנמען או ייתכן שנמצא. משהוגשה בקשה כאמור יורה בית המשפט על דרך ביצוע ההמצאה והוא רשאי להורות שבנסיבות העניין אין להמציא את המסמכים מחוץ לתחום המדינה. במאמר מוסגר יצוין כי התקנה דורשת כי הפירוט ייעשה בתצהיר ואולם משהבקשה דגן הוגשה על ידי המפרקים בתפקידם כמפרקי החברה ובגדרה של בקשה למתן הוראות, ושעה שהמבקשים תמכו בקשתם בראיות אחרות שצירפו לבקשה, לא ראיתי לחייבם בהגשת תצהיר לתמיכה בטענותיהם (ראו בעניין זה: תקנות 50(א) ו-98(א) לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ט - 2019; רע"א 3032/08 אפרים רייך נ' עו"ד אבנר כהן בתפקידו כמפרק זמני, פס' 11 (נבו, 2.9.2009)).
15. לאחר שעיינתי בבקשה למתן הוראות ובבקשה דגן לקביעת דרכי המצאה מחוץ לתחום אני סבורה כי עלה בידי המבקשים לבסס הן קיומה, לכאורה, של עילת תביעה כנגד הנתבעים והן קיומה של עילת ההמצאה מחוץ לתחום.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

**חדל'ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל'ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'**

תיק חיצוני :

16. בכל הנוגע לקיומה של עילת תביעה נראה כי די באמור בבקשה דנן ובבקשה למתן הוראות על נספחיה, הכוללים הן את הסכם ההלוואה והסכם המניות והן התכתבויות בין הצדדים, על מנת לקבוע כי למבקשים, על פניו, עילת תביעה ראויות, המעלות שאלות רציניות שיש לדון בהן והעשויות, ככל שתקבלנה, להצמיח להם את הסעדים המבוקשים.

17. בכל הנוגע לעילת המצאה מחוץ לתחום אני סבורה כי מתקיים ביחס למשיבה 1 האמור בתקנה 166(1) לתקנות ולפיו: "נקבע בחיקוק שמבחינה בין-לאומית בית משפט בישראל מוסמך לדון בהליך פלוני או אם הוסכם בין בעלי הדין על סמכות כאמור", זאת משבסעיף 7.3 להסכם ההלוואה נקבע כי:

"Any dispute arising in connection with this Agreement.....shall be resolved exclusively in the competent court located in Tel-Aviv-Jaffa, Israel and each of the parties hereby irrevocably submits to the exclusive jurisdiction of such court. Each of the parties hereto (i) consents to submit itself to the exclusive jurisdiction of the abovementioned courts in the event any dispute arises out of this Agreement or the transactions contemplated by this Agreement, (ii) agrees that it shall not attempt to deny or defeat such jurisdiction by motion or other request for leave from the abovementioned court, (iii) agrees that it shall not bring any action relating to this Agreement or the transactions contemplated by this Agreement in any court other than the abovementioned court".

18. הוראה דומה לזו שבסעיף 7.3 להסכם ההלוואה מופיעה גם בסעיף 4.7 להסכם המניות.

19. בכל הנוגע למשיבים 2-3 אני סבורה כי משעה שהם אינם צד להסכם ההלוואה או להסכם המניות, לא ניתן לבסס את ההמצאה מחוץ לתחום בעניינם על העילה הקבועה בתקנה 166(1) לתקנות וכי ביסוס ההמצאה מחוץ לתחום בעניינם נסמכת על התקיימות התנאי הקבוע בתקנה 166(9) לתקנות לפיה "האדם שמחוץ למדינה הוא בעל דין דרוש או נכון בתביעה שהוגשה כהלכה נגד אדם אחר" (ובענייננו המשיבים 1 ו-4).

20. על יסוד האמור לא ראיתי טעם שלא להתיר למבקשים את ביצוע ההמצאה ויש להידרש עתה לאופן ביצוע ההמצאה מחוץ לתחום.

21. כידוע, אופן ביצוע ההמצאה אל מחוץ לתחום, מעוגן באמנת האג 1965 (האמנה בדבר המצאתם בחוץ לארץ של כתבי-דין וכתבים שלא מבי דין בעניינים אזרחיים או מסחריים (להלן: "האמנה"), אשר נקלטה במשפט הישראלי בהתאם לתקנות המצאת מסמכים לפי אמנת האג 1965, התשל"ו - 1975 (להלן: "תקנות ההמצאה"). נקודת המוצא היא, שהמצאה שלא בוצעה בהתאם לאמנה ולתקנות ההמצאה, לא תוכר על ידי בית המשפט כהמצאה תקפה





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל'ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

(רע"א 1056/10 קווי אשראי לישראל שירותים פיננסיים משלימים בע"מ נ' אליעד, פס' 26 (נבו, 20.7.2010) (להלן: "עניין קווי אשראי"); רע"א 6488/19 אלכסנדר גרנובסקי נ' בי.אס.די קראום בע"מ, פס' 8 (נבו, 18.2.2020); רע"א 4625/22 רון יעקב נענה נ' רון כץ, פס' 32 לפסק דינו של כב' השופט סולברג (נבו, 20.1.2023) (להלן: "עניין נענה"). ככלל, על המבקש להמציא כתב בית דין לנתבע המתגורר במדינה החתומה על האמנה, להגיש למנהל בתי המשפט (המשמש כרשות המרכזית לצרכי אמנת האג) בקשה באמצעות טופס המצורף כנספח לאמנה, להמצאת כתב בית הדין למען ידוע במדינת היעד. לחלופין, ככל שהמדינה שאליה מבקש התובע להמציא את המסמך לא התנגדה לכך, מאפשרת האמנה גם לשלוח את כתב בית הדין באמצעות הדואר, או להמציא לנתבע ישירות באמצעות פקיד מוסמך במדינת היעד (סעיף 10 לאמנה). יצוין כי בכל אחת מדרכי ההמצאה האמורות נדרש התובע לדעת את כתובתו של הנתבע. בכל הנוגע להמצאת כתב בי-דין לאדם שמענו אינו ידוע נקבע בסעיף 1 לאמנה במפורש כי "אמנה זו לא תחול מקום שמענו של אדם שיש להמציא לו את הכתב אינו ידוע".

22. בכל הנוגע למשיבה 1, לה מבוקש להמציא את הבקשה למתן הוראות באמצעות חברת שליחויות בינלאומיות לכתובתה הידוע, ראיתי להיעתר לבקשה, זאת משהולנד היא חברה באמנת האג ומשלא התנגדה היא להמצאת כתבי בי-דין לבעלי דין המתגוררים בשטחה באמצעות הדואר (ראו: www.hcch.net/en/instruments/conventions/status-table/notifications/?csid=413&disp=resdn).

23. אשר לנתבעים 2-3 אני סבורה כי לא ניתן להסתפק, במקרה דנן, בהמצאת כתב התביעה אליהם באמצעות דוא"ל בלבד וכי המצאת הבקשה למתן הוראות למשיבים 2-3 באמצעות חברת שליחויות לכתובתה של המשיבה 1, אשר בבקשה צוין כי תעשה "למען הזהירות" היא זו שצריכה להוות בנסיבות העניין את דרך ההמצאה העיקרית.

24. אמנם, תקנה 167 לתקנות, המתייחסת באופן ספציפי להמצאה מחוץ לתחום ואשר מכוחה קובע בית המשפט את דרך ההמצאה, אינה מגבילה את שיקול דעת בית המשפט באשר לאופן ההמצאה, זאת בפרט בנסיבות בהן מקום מענו של האדם שיש להמציא לו את הכתב אינו ידוע ואין תחולה לאמנת האג (כאמור סעיף 1 לאמנה), כבענייננו. עם זאת, בהתאם להלכה הפסוקה, בכל הנוגע לכללי ההמצאה מחוץ למדינה, על בית המשפט לנקוט גישה זהירה, שכן המצאת כתב בית דין ממדינה אחת לאחרת, ובפרט, החלת סמכות השיפוט של מדינה על נתבע הנמצא במדינה אחרת, עשויה להיחשב כהפעלת ריבונותה של המדינה 'השולחת' בתוך תחומי המדינה 'המקבלת', ובהתאם לכך, כפגיעה מצד ישראל בריבונות המדינה הזרה (עניין קווי אשראי, פס' 23; עניין נענה, פס' 35 לפסק דינו של כב' השופט סולברג). על כן, בהתחשב ברגישות היתרה הכרוכה בהחלת סמכות על נתבע המצוי במדינה זרה, מקום שבו ההמצאה נעשית מחוץ לתחום,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני :

יש להקפיד הקפדה יתירה בקיום ההוראות העוסקות בכללי ההמצאה. בכל הנוגע להמצאה בשטח ישראל קובעת תקנה 162(1) לתקנות, שכותרתה "חריגים להמצאה בדואר אלקטרוני" כי "המסמך הראשון המוגש בתיק או כתב תביעה, יומצא לנמען שאינו בית המשפט בדואר או במסירה אישית, זולת אם הייתה הסכמה אחרת בכתב של הנמען". הטעם לכך הוא הצורך בוודאות בנוגע לקבלת כתב התביעה על ידי הנתבע, שכן המצאתו היא שמחילה את מרות בית המשפט על הנתבע (עניין נענה, לעיל, סעי' 35 לפסק דינו של כב' השופט סולברג וההפניות שם). נוכח האמור נפסק כי ככלל, אין להקל בדרישות החלות על המצאה מחוץ למדינה, ביחס לדרישות החלות על המצאה בישראל - גם ביחס לדרישות הנוגעות ל'מסמך הראשון המוגש בתיק או כתב תביעה' ומשכך, מאחר ש'דרך המלך' היא שלא לאפשר המצאת כתב תביעה (או כל כתב טענות 'ראשון') לנתבע בישראל, אלא באמצעות דואר או מסירה אישית, קל וחומר שאין מקום לאפשר זאת בהמצאה אל מחוץ לתחום. בהתאם לכך נקבע בפסיקה כי במסגרת השימוש בתקנה 167(ב) לתקנות, דרכי המצאת כתב התביעה מחוץ לתחום, שעליהן יכול להורות בית המשפט - לבד מאלה הקבועות באמנת האג ותקנות ההמצאה - מוגבלות להמצאה בדואר או במסירה אישית (שם, שם).

25. בעניינו ביקשו המבקשים לסמוך בקשתם להמצאה באמצעות דוא"ל על האמור בסעיף 7.6 להסכם ההלוואה ובסעיף 4.1(i) להסכם רכישת המניות, במסגרתם נקבע כי הודעות בעניינם ניתן לשלוח גם באמצעות דוא"ל אלקטרוני אלא שאני סבורה כי בהוראות אלה אין די וכי אין הן מהוות "הסכמה אחרת בכתב של הנמען" כמשמעותה בתקנה 162(1) לתקנות, המאפשרת מסירת כתב הטענות הראשון בהליך בדואר אלקטרוני. הטעם לכך הוא שלא עולה מסעיפים אלה כוונה ברורה כי יחולוגם ביחס להמצאת כתבי בי-דין וספק אם ניתן לראות בהמצאת כתב תביעה משום הודעה הנוגעת להסכם אך בעיקר מאחר והמשיבים 2-3, באופן אישי, אינם צד להסכמים אלו.

26. עם זאת, אני סבורה כי יש לראות בדרך ההמצאה הנוספת, אשר המבקשים הודיעו כי בכוונתם לנקוט בה "מטעמי זהירות", קרי: ביצוע ההמצאה למשיבים 2-3 (גם) באמצעות חברת שליחויות בינלאומית לכתובתה הרשומה של החברה כהמצאה ב'דרך המלך', זאת בהינתן שמענם של המשיבים 2-3 אינו ידוע למבקשים, כך שאמנת האג אינה חלה בעניינם ובהיקש מתקנה תקנה 161(3) לתקנות הקובעת, ביחס להמצאה בדואר בישראל, כי באין אפשרות להמציא את המסמך לכתובת שציין הנמען בכותרת כתב טענותיו או למענו (כפי המצב בענייננו) תבוצע ההמצאה בדואר לכתובת הידועה לשולח של מגוריו או עסקו של הנמען. בנסיבות בהן המשיבים 2-3 משמשים שניהם כדירקטורים במשיבה 1 והמשיב 2 אף עושה שימוש בכתובת דוא"ל הכוללת את שם המתחם (domain) של המשיבה 1, יש לראות בכתובתה הידועה של המשיבה 1 ככתובת עסקם של המשיבים 2-3.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

**חדל"ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'**

תיק חיצוני:

27. יצוין כי חרף האמור בסעיף 24 לעיל, המצאת הבקשה למתן הוראות למשיבים 2-3 באמצעות דוא"ל, הגם שאינה יכולה לשמש כדרך ההמצאה הבלעדית, עשויה לסייע בהגשמת תכליות ההמצאה. על כן, בהינתן האינדיקציות לכך שכתובות הדואר האלקטרוני שזכרו בכותרת הבקשה הן כתובות דוא"ל פעילות המשמשות את המשיבים 2-3, ראיתי להורות על המצאת הבקשה למתן הוראות, בצירוף המסמכים שיצוינו להלן, למשיבים 2-3, גם באמצעות דואר אלקטרוני.

28. על יסוד כל האמור לעיל אני מורה כי ההמצאה למשיבה 1 תבוצע באמצעות חברת משלוחים בינלאומית, עם אישור מסירה, לכתובתה כפי שצוינה בבקשה למתן הוראות. המסירה תכלול את הבקשה על נספחיה, ההחלטה בבקשה מיום 15.4.2026, הבקשה להמצאה מחוץ לתחום על נספחיה והחלטה זו. נוסף על האמור לעיל יצרפו המבקשים מכתב נלווה בשפה האנגלית ובו תיאור הבקשה באופן תמציתי לצד פרטי ההליך. במכתב זה יצוין גם המועד להגשת תשובת המשיבים לבקשה למתן הוראות.

29. ההמצאה למשיבים 2-3 תבוצע גם היא באמצעות חברת משלוחים בינלאומית, עם אישור מסירה, לכתובת המשיבה 1, כפי שצוינה בבקשה. המסירה תכלול את כל המסמכים הנזכרים בסעיף 28 לעיל. בנוסף יומצאו מסמכים אלה למשיבים 2-3 באמצעות הדואר האלקטרוני, ככל הניתן עם מעקב מסירה, לכתובות שצוינו בכותרת הבקשה.

30. אישורי המסירה יוגשו לתיק בית המשפט בתוך 45 ימים.

31. אין באמור לגרוע מאפשרות המבקשים להמציא את המסמכים הנזכרים בסעיף 28 לעיל, לכל אחד מהמשיבים 1-3, בכל דרך חוקית אחרת בהתאם לקבוע בתקנות ההמצאה.

32. תשובת המשיבים 1-3 לבקשה תוגש בתוך 30 ימים ממועד המצאת הבקשה למתן הוראות אליהם בהתאם למפורט לעיל.

33. בהתאם להוראת תקנה 168 לתקנות רשאים המשיבים לכפור בסמכות בית המשפט לדון בבקשה למתן הוראות או לטעון כי הפורום הישראלי אינו הפורום הנאות לדון בה. ככל שהמשיבים יבקשו לכפור או לטעון כאמור, יגישו בקשה בכתב בעניין לא יאוחר מהמועד הקבוע להגשת התשובה לבקשת למתן הוראות ובמידה ויעשו כן יימנה המועד להגשת כתב הגנה מיום ההחלטה בבקשה.

34. תזכורת פנימית ליום 21.6.2026 (מעקב אישורי מסירה).

ניתנה היום, י"ד אייר תשפ"ו, 01 מאי 2026, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 24-07-68136 קירשנבום ואח' נ' פרנסה ניהול בסד בע"מ ואח'
חדל"ת 24-07-68217 והשקעות בע"מ ואח' נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ואח'

תיק חיצוני :

סיגל יעקבי, שופטת

